



รายงานสำรวจความคิดเห็น  
ของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ  
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์  
และเอทิลีนไกลคอล  
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16

ประจำปี 2565



บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ  
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล  
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 ประจำปี 2565

สารบัญ	หน้า
สารบัญ	ก
สารบัญภาคผนวก	ข
สารบัญรูป	ข
สารบัญตาราง	ข
<b>บทที่ 1 บทนำ</b>	<b>1</b>
1.1 ที่มาและความสำคัญ	1
1.2 วัตถุประสงค์	2
<b>บทที่ 2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา</b>	<b>3</b>
2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา	3
2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง	3
2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น	14
2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น	15
2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน	17
<b>บทที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็น</b>	<b>21</b>
3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	21
3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	48
3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	74
3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง	81
<b>บทที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น</b>	<b>83</b>
4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	83
4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน	91
4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	98
4.4 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง	101
<b>บทที่ 5 เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น</b>	<b>102</b>



สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร	
3.2.3-1 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา	66
3.2.3-2 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา	67
3.2.3-3 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	68
3.2.3-4 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา	69
3.2.3-5 การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา	71
3.2.3-6 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอลเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	72
3.3-1 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ	75
3.3-2 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	75
3.3-3 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการ	78
3.3-4 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	79
4.1-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	84
4.2-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน	92
4.3-1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	99
5-1 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2561-2565	103
5-2 รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ	121
5-3 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2561-2565	123
5-4 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2561-2565	138
5-5 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียงจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2561-2565	142

## 1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 (เดิมชื่อ บริษัท จีซี โกลบอล จำกัด) ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) อำเภอมะขาม จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการ กิจการ หรือการดำเนินการที่อาจมีผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติ คุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพ อนามัย คุณภาพชีวิต ของประชาชนในชุมชนอย่างรุนแรง (EHIA) เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ตามมาตรการในรายงาน EHIA ได้กำหนดให้มีการ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวะการเปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหวโดยรอบ กลุ่มประมง และกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” และนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัต อยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินการของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้น การสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อนำผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ประกอบในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

## 1.2 วัตถุประสงค์

(1) สํารวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งโครงการ รวมถึงสํารวจความคิดเห็นต่อปัญหา สภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของโครงการในปัจจุบัน

(2) สํารวจความพึงพอใจของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของแต่ละโครงการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ (EHIA) และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น อุตสาหกรรมสีเขียว TQA และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ

(3) จัดทำรายงานสรุปผลการสํารวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่โครงการต้องดำเนินการและเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ (EHIA) และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น อุตสาหกรรมสีเขียว TQA และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(4) ข้อมูลที่ได้จากการสํารวจความคิดเห็นจะถูกนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียมแผนงานสำหรับการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

## บทที่ 2

### ขอบเขตและวิธีการศึกษา

#### 2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

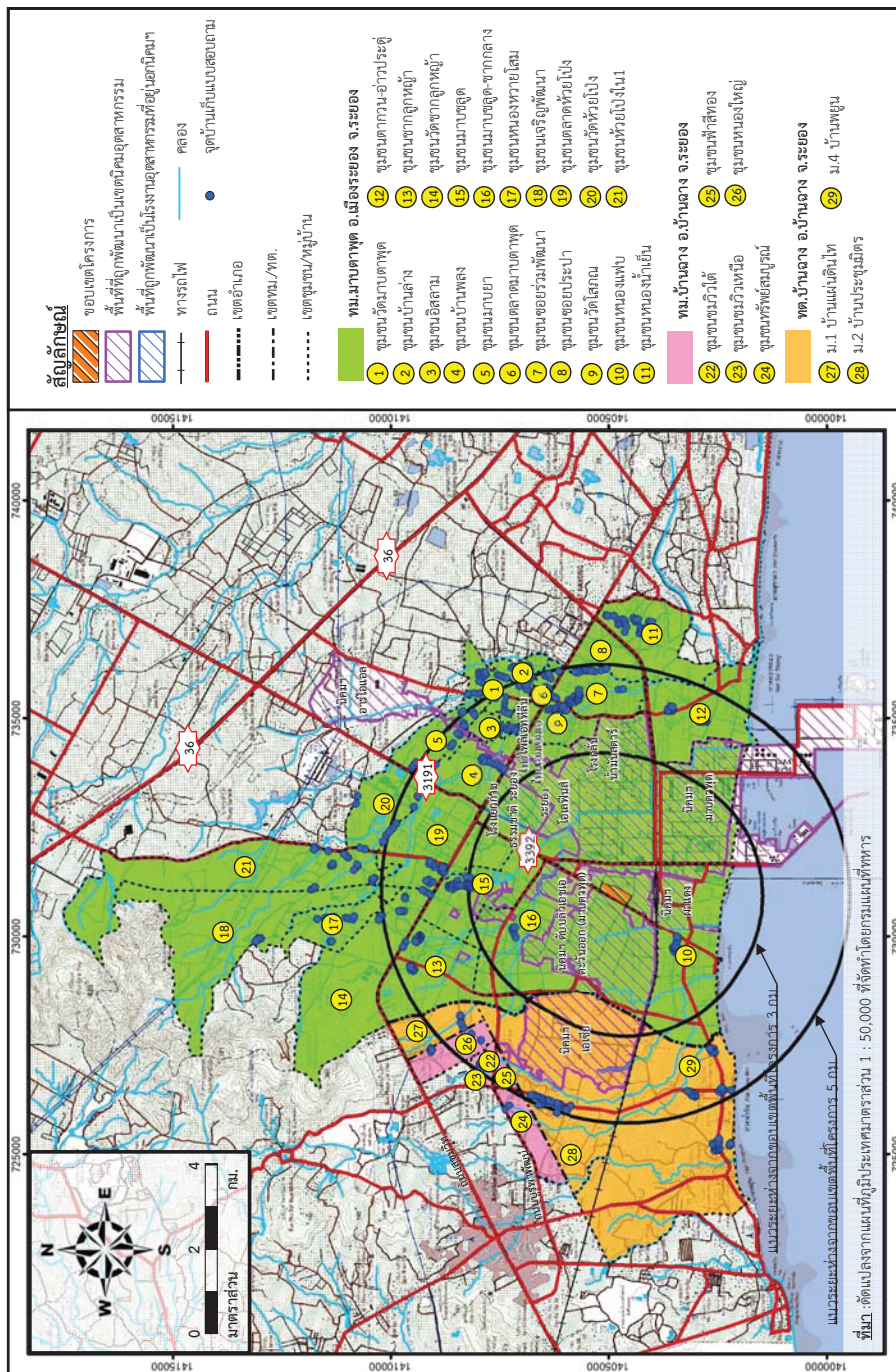
ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสํารวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะครอบคลุมชุมชนที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการ รวมถึงชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 29 ชุมชน

#### 2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสํารวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

การศึกษาเพื่อสํารวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 4 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (4) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง มีรายละเอียดดังนี้

##### 2.2.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 3 แห่ง (อ้างอิงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1



รูปที่ 2.1-1 ที่ตั้งโครงการและพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16

### ตารางที่ 2.2.1-1

#### จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน

ที่ทำการสำรวจในภาคสนามของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
1. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร				
1.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง <sup>1/</sup>				
	ชุมชนมาบชูด	3,071	28.1	29
	ชุมชนมาบชูด-ชากกลาง	453	4.1	5
	ชุมชนหนองแฟบ	1,172	10.7	11
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร)				45
2. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร				
2.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง <sup>1/</sup>				
	ชุมชนเจริญพัฒนา	367	3.4	4
	ชุมชนชากลูกหญ้า	2,190	20.1	21
	ชุมชนวัดชากลูกหญ้า	852	7.8	8
	ชุมชนซอยประปา	1,205	11.0	11
	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,863	26.2	27
	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	1,987	18.2	19
	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,170	19.9	20
	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,365	12.5	13
	ชุมชนบ้านพลอง	1,391	12.7	13
	ชุมชนบ้านล่าง	1,980	18.1	19
	ชุมชนมาบยา	1,623	14.9	15
	ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,425	22.2	23
	ชุมชนวัดโสภณ	1,225	11.2	12
	ชุมชนวัดห้วยโป่ง	1,154	10.6	11
	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,455	22.5	23
	ชุมชนหนองหวายโสม	1,338	12.2	13
	ชุมชนห้วยโป่งใน 1	2,127	19.5	20
	ชุมชนอิสลาม	1,249	11.4	12

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
2.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง <sup>2/</sup>				
	หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไทร	397	3.6	4
	หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร	2,482	22.7	23
	หมู่ที่ 4 บ้านพยุ	4,079	37.3	38
2.3 เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง <sup>3/</sup>				
	ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	304	2.8	3
	ชุมชนฟ้าสีทอง	129	1.2	2
	ชุมชนชมวิวไต้	474	4.3	5
	ชุมชนชมวิวเหนือ	306	2.8	3
	ชุมชนหนองใหญ่	530	4.9	5
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)				367
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด				412

ที่มา : <sup>1/</sup>จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด (ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)  
<sup>2/</sup>จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)  
<sup>3/</sup>จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนเมษายน พ.ศ. 2565)

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(ก) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างครัวเรือนที่เหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของแต่ละโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยจะอ้างอิงสูตรคำนวณของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3<sup>rd</sup> ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษานี้ใช้จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มของตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

(1)

เมื่อ n คือ

ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา

N คือ

จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา

e คือ

ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้

กำหนดให้ e = 0.05

(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$n = \frac{43,363}{1 + [43,363 \times (0.05)^2]}$$

$$n = 396.34$$

$$n \sim 397 \text{ ตัวอย่าง}$$

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 412 ตัวอย่าง (ตำแหน่งครัวเรือนที่มีการลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอ้างอิงรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$n_{(\text{ชุมชน A})} = \frac{N_{(\text{ชุมชน A})} \times A}{N}$$

(2)

เมื่อ  $n_{(ชุมชน A)}$  คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม  
 $N_{(ชุมชน A)}$  คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน  
 $N$  คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด  
 $A$  คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่เหมาะสมของครัวเรือนที่ได้จากการ  
คำนวณในสมการ (1)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากเช่นเดียวกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่กระจายตัวไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างถึงตารางที่ 2.2.1-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนมาบชลูด จำนวนที่คำนวณได้คือ 28.1 หลัง แต่จะมีการเก็บจริง 29 หลัง ดังนี้

$$n = \frac{3,071 \times 397}{43,363}$$
$$n = 28.1$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างถึงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 29 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ รวมถึงเป็นตัวแทนของพื้นที่อ่อนไหว ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 92 หน่วยงาน ทั้งนี้มีหน่วยงาน 13 แห่ง คือ สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง สำนักงานจังหวัดระยอง ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา โรงเรียนโชติหินมิตรภาพที่ 42 โรงเรียนวัดมาบช่า (มาบช่าวิทยาคาร) วัดมาบช่า สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด ที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 79 แห่ง จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

ตารางที่ 2.2.3-1 รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว		
กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน)		
1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินการมาบตาพุด	- นักวิทยาศาสตร์ 7	6
2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	- นักวิทยาศาสตร์ 7	ประสงค์ไม่ระบุ
3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	- วิศวกร	2
5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุข	3 เดือน
2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน)		
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
7) ที่ว่าการอำเภอนิคมพัฒนา	- ปลัดอำเภอ	ประสงค์ไม่ระบุ
8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	- ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม	11
12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
13) เทศบาลตำบลมาบช่าพัฒนา	- รักษาการผู้อำนวยการกองสาธารณสุข	2
14) เทศบาลตำบลทับมา	- ผู้ช่วยนักวิชาการสุขาภิบาล	2

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
15) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
16) เทศบาลตำบลมาบตาช้ำ	- เจ้าพนักงานสาธารณสุขปฏิบัติงาน	ประสงค์ไม่ระบุ
17) เทศบาลตำบลเนินพระ	- พนักงานจ้างทั่วไป	3
<b>3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (20 หน่วยงาน)</b>		
18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	11
19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	- เจ้าพนักงานสาธารณสุขปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
21) โรงพยาบาลระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุข	10
22) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	12
23) โรงพยาบาลบ้านฉาง	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	26
24) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ (เดิมชื่อ รพ.สต.มาบตาพุด)	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	ประสงค์ไม่ระบุ
25) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน	- รักษาการผู้อำนวยการ	9
26) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดตากวน	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	20
27) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	20
28) ศูนย์บริการสาธารณสุขโคตหิน	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	15
29) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกก	- พนักงานทั่วไป	ประสงค์ไม่ระบุ
30) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	14
31) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาช้ำ	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข	15
32) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเฉด	- นักวิชาการสาธารณสุข	9
33) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	ประสงค์ไม่ระบุ
34) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา	- เจ้าพนักงานสาธารณสุข	6
35) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับมา	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	10
36) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเนินพระ	- ประสงค์ไม่ระบุ	16
37) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
<b>4. พื้นที่อื่นใด (หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษาและศาสนสถาน) (23 หน่วยงาน)</b>		
38) โรงเรียนวัดมาบตาชุด	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
39) โรงเรียนวัดตากวน	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	ประสงค์ไม่ระบุ
40) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสภณราษฎร์บูรณะ)	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ
41) โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
42) โรงเรียนวัดกรอกยายชา	- หัวหน้ากลุ่มบริหารทั่วไป	ประสงค์ไม่ระบุ
43) โรงเรียนวัดชาลูกหญ้า	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ
44) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	- รองผู้อำนวยการ	ประสงค์ไม่ระบุ
45) โรงเรียนโชติหินมิตรภาพที่ 42	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
46) โรงเรียนวัดมาบตาช้ำ (มาบตาพุดวิทยา)	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
47) โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
48) โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	- ครู	16
49) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม	- ครู	ประสงค์ไม่ระบุ
50) วัดหนองแฟบทักษิณาราม	- เจ้าอาวาส	30
51) วัดตากวนคงคาราม	- พระลูกวัด	8
52) วัดกรอกยายชา	- รองเจ้าอาวาส	38
53) วัดมาบตาชุด	- พระลูกวัด	7
54) วัดโชติหิน	- เจ้าอาวาส	10
55) วัดโสภณวราราม	- เจ้าอาวาส	14
56) วัดมาบตาพุด	- รองเจ้าอาวาส	14
57) วัดมาบตาช้ำ	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
58) วัดหนองผักหนาม	- เจ้าอาวาส	6
59) วัดห้วยโป่ง	- พระลูกวัด	ประสงค์ไม่ระบุ
60) วัดชาลูกหญ้า	- พระลูกวัด	ประสงค์ไม่ระบุ
<b>5. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)</b>		
61) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง	- นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
62) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด	- สารวัตรป้องกันปราบปราม	7
63) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
64) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	- รองสารวัตรป้องกันปราบปราม	15
65) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	- รองสารวัตรอำนวยการ	17
66) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	- สารวัตร	ประสงค์ไม่ระบุ
67) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)		
กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
6. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)		
68) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
7. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน)		
69) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานอาวุโส	10
70) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานปฏิบัติการ	ประสงค์ไม่ระบุ
71) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	- นักวิชาการเกษตรชำนาญการ	ประสงค์ไม่ระบุ
72) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการเกษตรชำนาญการ	15
73) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
8. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน)		
74) สำนักงานโยธาธิการเมืองจังหวัดระยอง	- นายช่างโยธาชำนาญการ	20
75) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- หัวหน้างานผลิต 8	20
76) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
77) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	- นายช่างโยธาปฏิบัติงาน	6
78) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง	- นักวิชาการขนส่งชำนาญการ	6
79) โครงการชลประทานระยอง	- นายช่างชลประทานชำนาญการ	ประสงค์ไม่ระบุ
80) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
81) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน	ประสงค์ไม่ระบุ
82) แขวงทางหลวงระยอง	- พนักงาน	ประสงค์ไม่ระบุ
9. กลุ่มประมง (10 กลุ่ม)		
83) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	15
84) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแฟบ	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	25
85) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	11
86) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	22
87) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	12
88) กลุ่มประมงเรือเล็กสุขาตา	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	19
89) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพลา	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	25
90) กลุ่มประมงเรือเล็กพลา-อู่ตะเภาสามัคคี	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	10
91) กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	5
92) กลุ่มประมงเรือเล็กกันปึก	- ประธานกลุ่มประมงเรือเล็ก	11

2.2.4 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง กลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่อยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง จึงเลือกใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการ โดยทำการสัมภาษณ์ 10 บริษัท ทั้งนี้มีสถานประกอบการ 1 แห่ง คือ บริษัท ลินเด (ประเทศไทย) จำกัด มหาชน แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้นจึงเหลือสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ จำนวน 9 แห่ง รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.4-1

ตารางที่ 2.2.4-1 รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์		
ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานอยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี)
1. บริษัท เซอน เคมิคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด ประเภทโรงงาน : ปีโตรเคมีภัณฑ์	ตำแหน่ง : Staff ฝ่าย/แผนก : Environment	2
2. บริษัท ไทย อีทอกซิเลท จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตสารอีทอกซิเลท	ตำแหน่ง : Senior Environmental Officer ฝ่าย/แผนก : SHEQ	12
3. บริษัท วนชัย เคมิคอล อินดัสทรี จำกัด ประเภทโรงงาน : กาลูเรียพอร์มัลดีไฮด์และกระดาษเมลามีน	ตำแหน่ง : เลขานุการผู้จัดการ ฝ่าย/แผนก : ความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม	17
4. บริษัท โกลบอล กรีน เคมิคอล จำกัด (มหาชน) ประเภทโรงงาน : ผลิตเมทิลเอสเทอร์และแพตต์แอลกอฮอล์	ตำแหน่ง : ไม่ระบุ ฝ่าย/แผนก : OE-OE-QSE	3
5. บริษัท เอเชีย ปีโตรเลียม (ไทยแลนด์) จำกัด ประเภทโรงงาน : ปีโตรเคมีภัณฑ์	ตำแหน่ง : บัญชี ฝ่าย/แผนก : บัญชี	15
6. บริษัท สยามสเปคิลเลเซอร์ส แอนด์ เคมิคอล จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตภัณฑ์ PVC Stabilizers	ตำแหน่ง : Asst' SHE Section Manager ฝ่าย/แผนก : SHE	9
7. บริษัท แม็คเคมา เคมิคอล (ประเทศไทย) จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตสารตั้งต้นฉีดขึ้นรูปพลาสติก	ตำแหน่ง : ผู้จัดการ ฝ่าย/แผนก : ธุรกิจ	3
8. บริษัท โฟลว์เซิร์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด ประเภทโรงงาน : ประกอบ,ติดตั้งและซ่อมแซมเครื่องจักร	ตำแหน่ง : ผู้จัดการทั่วไป ฝ่าย/แผนก : Operation	12
9. บริษัท ลินเด (ประเทศไทย) จำกัด มหาชน ประเภทโรงงาน : โรงงานแยกอากาศ	ไม่แสดงความคิดเห็น	
10. บริษัท เอ็ชเอ็มซี โปลิเมอร์ จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตเม็ดพลาสติก	ตำแหน่ง : Environment manager ฝ่าย/แผนก : HSE	11

## 2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและปลายเปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังภาคผนวกที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชนแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบไปด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงประกอบไปด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
  - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
  - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
  - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
  - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง
  - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
  - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
  - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินโครงการ

## 2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

**2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม** ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

**2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น** การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วนของกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้ทราบถึงกำหนดการและขอความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นฯ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2565

**2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์** ในการสำรวจความคิดเห็นฯ จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมพนักงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วน of Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

**2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น** คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนกันยายน-พฤศจิกายน พ.ศ. 2565 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)



รูปที่ 2.4.4-1 ภาพบรรยากาศการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา

## 2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลในเชิงสถิติในรูปแบบของ ร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบ ต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็น ต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนฯ และความคิดเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในกลุ่มบริษัทฯ จะมี การแปลผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วง น้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบฯ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

เมื่อ	$W_i$	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
	$X_i$	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

2.50	<คะแนนเฉลี่ย $\leq$ 3.00 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับมาก
1.50	<คะแนนเฉลี่ย $\leq$ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง
1.00	<คะแนนเฉลี่ย $\leq$ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมจะแบ่ง ค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- มีความกังวลใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- มีความกังวลใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ค่อนข้างกังวลใจ	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ค่อนข้างไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างกังวลใจ
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างไม่กังวลใจ
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ไม่กังวลใจ

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ลดความกังวลได้มาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ลดความกังวลได้บ้าง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ลดความกังวลได้น้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ลดความกังวลไม่ได้เลย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความคิดเห็น
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้มาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้บ้าง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้น้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลไม่ได้เลย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีความพึงพอใจโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความพึงพอใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00	คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50	คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50	คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50	คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50	คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

### บทที่ 3

## ผลการสำรวจความคิดเห็น

### 3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 412 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 45 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 367 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

#### 3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

##### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 53.3) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 37.8) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 31.1) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 20.0) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 46.7) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 17.8) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และอาชีวศึกษาปวช./ปวส. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.6) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 44.5) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 31.1) และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 22.2) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 46.7) รองลงมา มีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 28.9) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 24.4) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 57.8) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 31.1) และรายได้ไม่เพียงพอต้องกู้หนี้ยืมสิน (ร้อยละ 8.9)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 71.1) และมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 28.9) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 77.8) รองลงมา มีภูมิลำเนาเป็นชนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 20.0) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 2.2) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 54.4) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 51.4) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 82.9) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 86.7-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 13.3) รองลงมาเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.4) และโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 2.2)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 31.7) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 22.3) รองลงมา ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 19.0) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 15.9) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 86.7)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 53.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.75, S.D.=0.608$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 17.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.75, S.D.=0.886$ ) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 17.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ( $\bar{X}=1.50, S.D.=0.535$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.1-1  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=45)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	21 (46.7)	24 (53.3)	1.75	0.608	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	37 (82.2)	8 (17.8)	1.50	0.535	น้อย	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	37 (82.2)	8 (17.8)	1.75	0.886	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	45 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	45 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 66.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=1.56, S.D.=1.013$ ) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมี ความกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 54.5) และด้านสุขภาพ (ร้อยละ 45.5) ตามลำดับ
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.1-2  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน  
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=45)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.31	0.468	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.22	0.599	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.20	0.625	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.11	0.682	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.07	0.495	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.09	0.633	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.13	0.548	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.16	0.520	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.20	0.505	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.2) รองลงมาคือสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 22.9) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 12.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีปัญหาเรื่องประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 26.8) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 24.4) และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 17.1)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 71.1) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 48.9)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 51.1) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯพบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 71.1) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่พอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 76.9)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$ =3.40,S.D.=0.654) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$ =3.40,S.D.=0.539)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 48.9-95.6) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 73.3) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 17.8) และทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 8.9)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-3  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์  
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=45)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	43	95.6	2	4.4
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	23	51.1	22	48.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	22	48.9	23	51.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	28	62.2	17	37.8
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	42	93.3	3	6.7

ตารางที่ 3.1.1-4  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่ม  
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=45)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิเวศน์ระยองวนารมณ)	15	33.3	30	66.7
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	8	17.8	37	82.2
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลาเพื่อป้องกันขยะชุมชนล้นน้ำลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	8	17.8	37	82.2
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอกยายชาและหนองแดงเม)	13	28.9	32	71.1
5. โครงการธนาคารขยะ “ทั้ง-ใจเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบ้ำ)	9	20.0	36	80.0
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซั้งกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพยุ	11	24.4	34	75.6
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	11	24.4	34	75.6

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=45)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. โครงการป้าชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	12	26.7	33	73.3
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินการร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	10	22.2	35	77.8
10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	9	20.0	36	80.0
<b>ด้านการศึกษา</b>				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	20	44.4	25	55.6
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข่า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน)	20	44.4	25	55.6
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	24	53.3	21	46.7
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	18	40.0	27	60.0
<b>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</b>				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจ็ด/ร.ร.มาบตาพุด พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	20	44.4	25	55.6
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	19	42.2	26	57.8
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	16	35.6	29	64.4
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	14	31.1	31	68.9
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	10	22.2	35	77.8
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	16	35.6	29	64.4
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพป. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	17	37.8	28	62.2
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	12	26.7	33	73.3
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	15	33.3	30	66.7
<b>ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี</b>				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	9	20.0	36	80.0
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ทัศนสถานเปิดห้วยโป่งระยอง ร.ร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรมวิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	18	40.0	27	60.0

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=45)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพฤติกรรมและปรับปรุงศาลาโรงเรียนวัดตากวน	15	33.3	30	66.7
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	14	31.1	31	68.9
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	10	22.2	35	77.8
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	12	26.7	33	73.3
30. โครงการปล่อยอูฐจากโพน	7	15.6	38	84.4
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
1. โครงการ Thinkcycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาชก	12	26.7	33	73.3
2. โครงการจิตอาสาทำความดีเก็บขยะทำความสะอาดชายหาด	20	44.4	25	55.6
3. โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน	12	26.7	33	73.3
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>				
4. โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่)	14	31.1	31	68.9
5. สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณีบุญข้าวหลาม ข้าวพรรษา ทอดกฐินสามัคคี	17	37.8	28	62.2
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
6. โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำดีไอแก่วิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจชุมชนลพฟ้าลา วิสาหกิจชุมชนมาบตาพุดผลิตเต็ลเมอเมตคอสเมติกส์	19	42.2	26	57.8
7. โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ	12	26.7	33	73.3

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่จัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 51.2) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 42.2) และจัดทุกปี (ร้อยละ 4.4)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

ตารางที่ 3.1.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=45)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	41 (91.1)	4 (8.9)	3.83	0.892	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	32 (71.1)	13 (28.9)	3.81	0.859	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	31 (68.9)	14 (31.1)	3.65	0.798	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	32 (71.1)	13 (28.9)	3.63	0.707	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	32 (71.1)	13 (28.9)	3.69	0.644	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	35 (77.8)	10 (22.2)	3.60	0.651	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 29.0) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.7) และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 20.0)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญมีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาวลักษณะองค์กรโดยรวม และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ อย่างไรก็ตาม ในเรื่องของความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ และการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

โครงการโรงงานผลิตเอพริลอินออกไซด์และเอพริลอินไกลคอล

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=45)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	71.56	3.58	0.543	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	71.11	3.56	0.503	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	69.33	3.47	0.505	ปานกลาง
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	69.33	3.47	0.505	ปานกลาง
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	70.67	3.53	0.505	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 58.0) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.1) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 26.4) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 26.2) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 30.0) รองลงมา ระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 23.2) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.9) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 98.4)
- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 49.9) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 31.1) และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 17.2) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 37.9) รองลงมา มีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 30.8) และมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 29.2) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 53.1) รองลงมา ระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 30.0) และระบุว่า มีรายได้ไม่เพียงพอแต่มีหนี้สิน (ร้อยละ 10.1)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 52.0) รองลงมา มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 46.9) และอื่นๆ ได้แก่ บ้านของตนเองแต่เช่าพื้นที่ (ร้อยละ 1.1) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 62.4) รองลงมา มีภูมิลำเนาเป็น คนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 33.8) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 3.8) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 57.9) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 45.6) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 84.7) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 80.7-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.3) รองลงมา ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.6) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.9)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 41.9) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 19.7) รองลงมา ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.0) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.0) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 81.2)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 62.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$ =1.92,S.D.=0.649) รองลงมา ได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$ =1.80,S.D.=0.542) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$ =1.83,S.D.=0.497) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.2-1  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=367)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	137 (37.3)	230 (62.7)	1.92	0.649	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	276 (75.2)	91 (24.8)	1.80	0.542	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	290 (79.0)	77 (21.0)	1.83	0.497	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	361 (98.4)	6 (1.6)	2.17	0.408	ปานกลาง	ตลอดเวลา
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	364 (99.2)	3 (0.8)	2.33	1.155	ปานกลาง	บ่อยๆ

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 59.1) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ( $\bar{X}$ =1.44,S.D.=0.894) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 40.5) รองลงมา ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 36.9) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 22.6) ตามลำดับ
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง
- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.8) รองลงมา คือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 22.3) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 12.1) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีผลกระทบให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้นและผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 13.4)

ตารางที่ 3.1.2-2  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน  
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=367)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.16	0.632	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.14	0.617	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.10	0.645	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.05	0.676	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.10	0.656	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.10	0.690	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.08	0.685	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.13	0.641	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.14	0.634	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง  
ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง  
ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 58.0) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของ  
โครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 48.8)
- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มี  
การซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 68.4) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่า  
ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 71.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคย  
แจ้ง พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยร้องเรียน (ร้อยละ 99.0) ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของ  
กลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 44.7)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการ  
ดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 99.7) มีเพียง ร้อยละ 0.3 ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ สำหรับรายละเอียด  
ผลกระทบที่ได้รับในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ ทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบมลพิษทางอากาศ
- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่า  
มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$ =3.34,S.D.=0.609) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแล  
ความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$ =3.27,S.D.=0.558)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3  
โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 35.4-71.1)  
นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน  
(ร้อยละ 53.8) รองลงมาทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 26.5) และทราบจากญาติ/  
เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 17.8)

ตารางที่ 3.1.2-3  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์  
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=367)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	243	66.2	124	33.8
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	151	41.1	216	58.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	130	35.4	237	64.6
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	172	46.9	195	53.1
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัทฯ	261	71.1	106	28.9

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4

ตารางที่ 3.1.2-4  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=367)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่าในเขตระยะยงวรารมณ)	159	43.3	208	56.7
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	158	43.1	209	56.9
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลาเพื่อป้องกันขยะชุมชนลงน้ำลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	116	31.6	251	68.4
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอกยายชาและหนองแดงเม)	87	23.7	280	76.3
5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข้า)	110	30.0	257	70.0
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซั้งกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพยุ	127	34.6	240	65.4
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	117	31.9	250	68.1
8. โครงการป่าชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	113	30.6	254	69.2
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	100	27.2	267	72.8
10. โครงการชุมชนน้ำอยู่ ภูมิทัศน์น้ำมองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	93	25.3	274	74.7
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	140	38.1	227	61.9
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข้า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน)	129	35.1	238	64.9

ตารางที่ 3.1.2-4 (ต่อ)				
การดำเนินการ (n=367)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	237	64.6	130	35.4
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	159	43.3	208	56.7
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเฉท/ร.ร.มาบตาพุด พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	141	38.4	226	61.6
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	98	26.7	269	73.3
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	95	25.9	272	74.1
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	119	32.4	248	67.6
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	120	32.7	247	67.3
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	99	27.0	268	73.0
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	137	37.3	230	62.7
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	107	29.2	260	70.8
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	115	31.3	252	68.7
ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	61	16.6	306	83.4
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (พันธมิตรสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรมวิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	92	25.1	275	74.9
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพฤติกรรมและปรับปรุงศาลาโรงเรียนวัดตากวน	91	24.8	276	75.2
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	104	28.3	263	71.7
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	88	24.0	279	76.0
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	91	24.8	276	75.2
30. โครงการบล็อกริฐจากโฟม	95	25.9	272	74.1

ตารางที่ 3.1.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=367)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
1. โครงการ Thinkcycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาชก	123	33.5	244	66.5
2. โครงการจิตอาสาทำความดีเก็บขยะทำความสะอาดชายหาด	169	46.0	198	54.0
3. โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน	140	38.1	227	61.9
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>				
4. โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่)	150	40.9	217	59.1
5. สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณีบุญข้าวหลาม เข้าพรรษา ทอดกฐินสามัคคี	226	61.6	141	38.4
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
6. โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำดีไอแก๊สวิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจชุมชนลพพลา วิสาหกิจชุมชนมาบตาพุดลิ้นเตี้ยเมมเบรนคอสเมติกส์	126	34.3	241	65.7
7. โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ	110	30.0	257	70.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 98.4) ซึ่งส่วนใหญ่มีจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 56.6) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 35.7) และจัดทุกปี (ร้อยละ 5.5)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้มีการดำเนินกิจกรรมในด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

ตารางที่ 3.1.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=367)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	325 (88.6)	42 (11.4)	3.68	0.819	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	278 (75.7)	89 (24.3)	3.51	0.778	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	231 (62.9)	136 (37.1)	3.44	0.816	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	270 (73.6)	97 (26.4)	3.49	0.770	ปานกลาง
5. ด้านเศรษฐกิจ	239 (65.1)	128 (34.9)	3.46	0.797	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	291 (79.3)	76 (20.7)	3.47	0.776	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.7) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.0) และการส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.7)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท อย่างไรก็ตาม ในเรื่องของความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม และการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-6  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา  
โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=367)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	69.26	3.46	0.603	ปานกลาง
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	69.16	3.46	0.580	ปานกลาง
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	68.77	3.44	0.606	ปานกลาง
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	70.25	3.51	0.591	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	70.25	3.51	0.609	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 56.8) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.1) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 26.9) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 25.5) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 31.9) รองลงมาระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 22.3) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.1) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 98.5)
- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 46.9) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 32.5) และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 18.7) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 36.9) รองลงมามีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 31.1) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 30.1) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 53.7) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 30.1) และระบุว่าไม่มีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 9.1)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนมากมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว และเป็นของผู้เช่า ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 49.5) และอื่นๆ ได้แก่ บ้านของตนเองแต่เช่าพื้นที่ (ร้อยละ 1.0) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 64.1) รองลงมาไม่มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 32.3) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 3.6) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 57.5) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 46.4) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 84.4) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.3-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.7) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.8) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.9)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 40.8) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 20.0) รองลงมาปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.5) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.4) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 81.8)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 61.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.91, S.D.=0.646$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.78, S.D.=0.545$ ) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 20.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.82, S.D.=0.538$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.3-1  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=412)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	158 (38.3)	254 (61.7)	1.91	0.646	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	313 (76.0)	99 (24.0)	1.78	0.545	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	327 (79.4)	85 (20.6)	1.82	0.538	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	406 (98.5)	6 (1.5)	2.17	0.408	ปานกลาง	ตลอดเวลา
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	409 (99.3)	3 (0.7)	2.33	1.155	ปานกลาง	บ่อยๆ

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 60.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=1.45, S.D.=0.907$ ) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 41.1) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 38.9) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 20.0) ตามลำดับ
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง
- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.3) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 23.1) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 12.1) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.2) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 19.0) และค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 13.8)

ตารางที่ 3.1.3-2  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน  
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=412)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.18	0.617	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.15	0.615	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.11	0.642	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.06	0.676	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.09	0.640	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.10	0.683	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.09	0.671	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.14	0.629	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.15	0.621	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุารู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.5) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 48.8)
- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 66.5) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 71.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าส่วนใหญ่ไม่เคยร้องเรียน (ร้อยละ 99.1) ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 48.3)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 99.8) มีเพียง ร้อยละ 0.2 ที่ระบุว่าได้รับผลกระทบ สำหรับรายละเอียดผลกระทบที่ได้รับในภาพรวมของกลุ่มบริษัทฯ ทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบด้านมลพิษทางอากาศ
- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$ =3.34,S.D.=0.614) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$ =3.28,S.D.=0.557)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 36.9-73.5) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 50.2) รองลงมาทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 31.4) และทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 16.2)

ตารางที่ 3.1.3-3  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์  
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=412)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	286	69.4	126	30.6
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	174	42.2	238	57.8
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	152	36.9	260	63.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	200	48.5	212	51.5
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	303	73.5	109	26.5

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-4  
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่ม  
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=412)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิเวศน์ระยองวนารมณ)	174	42.2	238	57.8
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	166	40.3	246	59.7
3. โครงการ Thrash Trapper Project กระจายรายได้ปลูกพืชป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	124	30.1	288	69.9
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอกยายชาและหนองแดงเม)	100	24.3	312	75.7
5. โครงการธนาคารขยะ “ทั้ง-ใจ-เคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบตาบ)	119	28.9	293	71.1
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซังกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพยุ	138	33.5	274	66.5
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	128	31.1	284	68.9
8. โครงการปายาเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	125	30.3	287	69.7
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	110	26.7	302	73.3
10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์นำมอกริกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	102	24.8	310	75.2
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบตา/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	160	38.8	252	61.2
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบตา/ศูนย์บริการสาธารณสุขโชดหิน)	149	36.2	263	63.8
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	261	63.3	151	36.7
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	177	43.0	235	57.0

ตารางที่ 3.1.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=412)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</b>				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจต/ร.ร.มาบตาพุด พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบตาพุด/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	161	59.1	251	60.9
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	117	28.4	295	71.6
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	111	26.9	301	73.1
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	133	32.3	279	67.7
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	130	31.6	282	68.4
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	115	27.9	297	72.1
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	154	37.4	258	62.6
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	119	28.9	293	71.1
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	130	31.6	282	68.4
<b>ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี</b>				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	70	17.0	342	83.0
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ต้นทสสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรมวิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	110	26.7	302	73.3
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัดลมและปรับปรุงศาลาโรงเรียนวัดตากวน	106	25.7	306	74.3
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	118	28.6	294	71.4
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	98	23.8	314	76.2
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	103	25.0	309	75.0
30. โครงการบลิ๊กอิจจากโฟม	102	24.8	310	75.2
<b>โครงการของกลุ่มบริษัทฯ</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
1. โครงการ Thinkcycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาชก	135	32.8	277	67.2
2. โครงการจิตอาสาทำความดีเกี่ยวกับความสะอาดชายหาด	189	45.9	223	54.1

ตารางที่ 3.1.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=412)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน	152	36.9	260	63.1
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>				
4. โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่)	164	39.8	248	60.2
5. สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณีบุญข้าวหลาม เข้าพรรษา ทอดกฐินสามัคคี	243	59.0	169	41.0
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
6. โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำดีไอแก้ววิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจชุมชนลพฟ้าลา วิสาหกิจชุมชนมาบตาพุดผลิตเต็ลเมอเมตคอสเมติกส์	145	35.2	267	64.8
7. โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ	122	29.6	290	70.4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 98.5) ซึ่งส่วนใหญ่มักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 56.0) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 36.4) และจัดทุกปี (ร้อยละ 5.4)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจระดับมาก ทั้งนี้ในกิจกรรมด้านด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนทั้งหมดอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.4) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.9) และต้องการให้ส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.5)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ อย่างไรก็ตาม ในเรื่องของความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม และการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=412)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	366 (88.8)	46 (11.2)	3.69	0.827	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	310 (75.2)	102 (24.8)	3.54	0.790	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	262 (63.6)	150 (36.4)	3.47	0.815	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	302 (73.3)	110 (26.7)	3.50	0.764	ปานกลาง
5. ด้านเศรษฐกิจ	271 (65.8)	141 (34.2)	3.48	0.783	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	326 (79.1)	86 (20.9)	3.48	0.763	ปานกลาง

**หมายเหตุ:** <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.1.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

โครงการโรงงานผลิตเอทีเอสออกไซด์และเอทีเอสไกลคอล

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=412)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	69.51	3.48	0.598	ปานกลาง
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	69.37	3.47	0.572	ปานกลาง
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	68.83	3.44	0.595	ปานกลาง
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	70.15	3.51	0.582	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	70.29	3.51	0.598	มาก

**หมายเหตุ:** <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

- ด้านสาธารณประโยชน์
  - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง
  - อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
- ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
  - อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม
- ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์
  - ควรมีการประชาสัมพันธ์เรื่องกิจกรรมมากกว่านี้

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ด้านสาธารณประโยชน์
  - อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น
  - อยากให้สนับสนุนกิจกรรมบ่อขยะ อย่างสม่ำเสมอ และให้ทั่วถึง
  - อยากให้ดูแลด้านสุขภาพสุขอนามัยต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ
  - อยากให้ช่วยเหลือด้านทุนการศึกษาเด็กนักเรียนหรือผู้ยากไร้
  - อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษาให้เด็กได้ครอบคลุมทุกคน
  - อยากให้เข้ามาทำกิจกรรมชุมชนบ่อยๆ
- ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
  - อยากให้ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมให้ดี
  - อยากให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษอากาศ
  - อยากให้เน้นดูแลเรื่องคุณภาพน้ำไม่ให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ
  - อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ
  - อยากให้เน้นดูแลเรื่องความปลอดภัยด้านการจราจร
  - อยากให้เน้นดูแลด้านมลพิษต่างๆ ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน
- ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์
  - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
  - อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
  - อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ
  - อยากให้มีการสื่อสารกับชุมชนให้มากขึ้น
  - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข่าวให้ดีกว่านี้

3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 29 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 87 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 9 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 78 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 44.5) รองลงมาเป็นอาสาสมัครสาธารณสุขหมู่บ้าน (ร้อยละ 33.3) และเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี 6-10 ปี และมากกว่า 15 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 66.7) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มียาอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 22.2) และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี (ร้อยละ 11.1) สำหรับการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 55.6) รองลงมาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 22.2) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และอาชีวศึกษาปวช./ปวส. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มั่นใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 88.9-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านไฟฟ้า โรงพยาบาล, รพ.สต. เส้นทางคมนาคม และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 26.0) รองลงมามีปัญหาการลักขโมย และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 55.6)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.67, S.D.=0.707$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 88.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.88, S.D.=0.354$ ) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 77.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ( $\bar{X}=1.29, S.D.=0.488$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.1-1  
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน  
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=9)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	0 (0.0)	9 (100.0)	1.67	0.707	ปานกลาง	นานๆครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	2 (22.2)	7 (77.8)	1.29	0.488	น้อย	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	1 (11.1)	8 (88.9)	1.88	0.354	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	8 (88.9)	1 (11.1)	2.00	0.000	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	9 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มั่นใจ (ร้อยละ 77.8) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างกังวลใจ ( $\bar{X}=2.56, S.D.=0.882$ ) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 42.8) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม และสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.44	0.527	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.00	0.000	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.11	0.333	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.00	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.00	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.22	0.441	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.33	0.500	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.22	0.441	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.11	0.601	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง  
ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง  
ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผล  
ดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 23.2) รองลงมาทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น  
(ร้อยละ 15.4) และทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่  
เท่ากัน (ร้อยละ 11.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้เกิดมลพิษทางอากาศ  
(ร้อยละ 21.0) รองลงมาทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และการจัดการของเสีย/สารเคมี ในสัดส่วนที่เท่ากัน  
(ร้อยละ 15.8)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ทั้งหมดระบุรู้จักโครงการ และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุ  
ฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที-30 นาที) (ร้อยละ 77.8)  
ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 55.6) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการ  
ร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง  
(ร้อยละ 88.9) และไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 11.1) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่า  
ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่า  
ไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงาน  
ของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่า  
มีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.67, S.D.=0.500$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแล  
ความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.56, S.D.=0.527$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่า  
ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่อ้างอิงข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 66.7) และทราบข้อมูล  
การประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 33.3)

ตารางที่ 3.2.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	9	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัทฯ	9	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และ ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4

ตารางที่ 3.2.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ  
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่าในเขตรอยงวนารมณ)	7	77.8	2	22.2
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	8	88.9	1	11.1
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลายท่อป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	8	88.9	1	11.1
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนรอกยายชาและหนองเตงเม)	9	100.0	0	0.0
5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข้า)	9	100.0	0	0.0
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซั้งกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประตุ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	8	88.9	1	11.1
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตุ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	8	88.9	1	11.1
8. โครงการปาชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	7	77.8	2	22.2
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	8	88.9	1	11.1
10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	8	88.9	1	11.1
<b>ด้านการศึกษา</b>				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.วัดมาบข้า/ร.วัดห้วยโป่ง)	9	100.0	0	0.0
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.วัดมาบข้า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโชติหิน)	9	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.2.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	8	88.9	1	11.1
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	8	88.9	1	11.1
<b>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</b>				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจต/ร.ร.มาบตาพุด พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข่า/ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	8	88.9	1	11.1
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	8	88.9	1	11.1
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	8	88.9	1	11.1
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	8	88.9	1	11.1
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	9	100.0	0	0.0
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	8	88.9	1	11.1
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	9	100.0	0	0.0
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน</b>				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	9	100.0	0	0.0
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	8	88.9	1	11.1
<b>ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี</b>				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	8	88.9	1	11.1
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรียนปลูกเมล็ดอ่อน) (พันธมิตรเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคม นิคมอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	9	100.0	0	0.0
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัฒนาและปรับปรุงศาลาโรงเรียนวัดตากวน	9	100.0	0	0.0
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	7	77.8	2	22.2
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	8	88.9	1	11.1
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	9	100.0	0	0.0
30. โครงการบล็อกริจากโฟม	9	100.0	0	0.0

ตารางที่ 3.2.1-4 (ต่อ)				
การดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการ Thinkcycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาสก	8	88.9	1	11.1
2. โครงการจิตอาสาทำความดีเก็บขยะทำความสะอาดชายหาด	8	88.9	1	11.1
3. โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน	9	100.0	0	0.0
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
4. โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่)	7	77.8	2	22.2
5. สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณีบุญข้าวหลาม เข้าพรรษา ทอดกฐินสามัคคี	7	77.8	2	22.2
ด้านเศรษฐกิจ				
6. โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำดีไอแก๊ววิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจชุมชนลพพลา วิสาหกิจชุมชนมาบตาพุดลิตรเต็ลเมอเมตคอสเมติกส์	9	100.0	0	0.0
7. โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ	9	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลและโอกาสพิเศษ
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-5					
การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน					
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา					
กิจกรรมของโครงการ (n=9)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	9 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.500	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	9 (100.0)	0 (0.0)	4.22	0.441	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	9 (100.0)	0 (0.0)	3.78	0.833	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	9 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.500	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	9 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.500	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	9 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.500	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 66.7) รองลงมาต้องการให้มีการพัฒนาคุณภาพชีวิต การอนุรักษ์วัฒนธรรม ประเพณี และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

ตารางที่ 3.2.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของ  
โครงการโรงงานผลิตเอพริสอินออกไซด์และเอพริสอินไกลคอล  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=9)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	77.78	3.89	0.928	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	77.78	3.89	0.928	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	75.56	3.78	0.972	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	80.00	4.00	1.000	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ พีทีที โกลบอล เคมิคอล	80.00	4.00	1.000	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 47.5) รองลงมาเป็น  
ผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 25.6) และเป็นอาสาสมัครสาธารณสุขหมู่บ้าน (ร้อยละ 14.1) โดยส่วนใหญ่  
มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 51.3) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 25.6) และดำรง  
ตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 12.8) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 55.1) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่อายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 65.4) รองลงมาอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 21.8) และมีอายุ  
อยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 9.0) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 28.2) รองลงมา  
ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 23.1) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 19.2) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.2)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 78.2-98.7) หากพิจารณา  
ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ  
ได้แก่ ด้านน้ำประปา และโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 21.8) และเส้นทางคมนาคม  
(ร้อยละ 15.4)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้า  
มามาก (ร้อยละ 26.1) รองลงมามีปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.4) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.2)  
สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชน พบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการ  
เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 62.8)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่  
3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 74.4)  
โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.03, S.D.=0.648$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่น  
รบกวน (ร้อยละ 53.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.62, S.D.=0.697$ ) และได้รับ  
ผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 48.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.97, S.D.=0.492$ )  
ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน  
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=78)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	20 (25.6)	58 (74.4)	2.03	0.648	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	36 (46.2)	42 (53.8)	1.62	0.697	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	40 (51.3)	38 (48.7)	1.97	0.492	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	66 (84.6)	12 (15.4)	1.83	0.577	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	68 (87.2)	10 (12.8)	2.10	0.738	ปานกลาง	บ่อยๆ

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน  
หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 82.1) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=2.06, S.D.=1.073$ ) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 67.4) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 26.1) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 6.5)
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.2-2  
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน  
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=78)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.44	0.731	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.28	0.701	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.37	0.705	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.19	0.807	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.23	0.737	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.28	0.682	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.23	0.737	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.28	0.719	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.33	0.677	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 17.2) รองลงมาได้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 16.7) และมีสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.1) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 27.4) รองลงมาส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.7) และการทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 10.7)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 98.7)
- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที-30 นาที) (ร้อยละ 55.1) ซึ่งส่วนมากได้รับแจ้งเหตุผ่านทางโทรศัพท์ (ร้อยละ 48.7) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 61.5) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 35.9) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 2.6) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 67.9) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 96.0) และเคยมีเรื่องร้องเรียนในเรื่องกลิ่นและเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 4.0)
- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 93.6) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.97, S.D.=0.755$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=4.00, S.D.=0.756$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 76.9-97.4) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 75.6) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 21.8) และทราบข้อมูลจากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.6)

ตารางที่ 3.2.2-3  
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน  
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=78)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	75	96.2	3	3.8
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	60	76.9	18	23.1
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	62	79.5	16	20.5
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	72	92.3	6	7.7
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	76	97.4	2	2.6

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-4

ตารางที่ 3.2.2-4  
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ  
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=78)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านีเวศนาระยะยวงวนารมณ)	57	73.1	21	26.9
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	55	70.5	23	29.5
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลาเพื่อป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	56	71.8	22	28.2
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอกยายชาและหนองแดงเม)	52	66.7	26	33.3
5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบตาพุด)	60	76.9	18	23.1

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=78)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซังกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพยุ	57	73.1	21	26.9
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	56	71.8	22	28.2
8. โครงการปายาเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	61	78.2	17	21.8
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	58	74.4	20	25.6
10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์นำมองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	58	74.4	20	25.6
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบตาพุด/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	57	73.1	21	26.9
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบตาพุด/ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน)	57	73.1	21	26.9
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	72	92.3	6	7.7
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	64	82.1	14	17.9
ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเฉท/ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบตาพุด/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	55	70.5	23	29.5
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	50	64.1	28	35.9
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	56	71.8	22	28.2
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	55	70.5	23	29.5
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	57	73.1	21	26.9
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	55	70.5	23	29.5
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพป. โดยกรมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	57	73.1	21	26.9
ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	64	82.1	14	17.9
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	57	73.1	21	26.9

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=78)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี</b>				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	53	67.9	25	32.1
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ทัศนสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	52	66.7	26	33.3
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัฒนาและปรับปรุงศาลา โรงเรียนวัดตากวน	53	67.9	25	32.1
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	52	66.7	26	33.3
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสง สว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	55	70.5	23	29.5
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม ประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	56	71.8	22	28.2
30. โครงการบล็อกรื้อจากโฟม	56	71.8	22	28.2
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
1. โครงการ Thinkcycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูนุ และบ้านเขาชก	55	70.5	23	29.5
2. โครงการจิตอาสาทำความดีเก็บขยะทำความสะอาดชายหาด	62	79.5	16	20.5
3. โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน	61	78.2	17	21.8
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>				
4. โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/ สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่)	57	73.1	21	26.9
5. สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณี บุญข้าวหลาม ข้าวพรรษา ทอดกฐินสามัคคี	71	91.0	7	9.0
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
6. โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำดีไอเอทวิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจ ชุมชนลู่ฟ้าลา วิสาหกิจชุมชนมาตาพฤกษิตเติ้ลเมอเมตคอสเมติกส์	58	74.4	20	25.6
7. โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ	62	79.5	16	20.5

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทจัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 74.4) รองลงมาจัดทุกปี (ร้อยละ 12.8) และจัดทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 7.7)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-5

ตารางที่ 3.2.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=78)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	75 (96.2)	3 (3.8)	3.97	1.039	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	71 (91.0)	7 (9.0)	4.14	0.930	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	71 (91.0)	7 (9.0)	4.21	0.877	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	71 (91.0)	7 (9.0)	4.18	0.816	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	71 (91.0)	7 (9.0)	4.14	0.883	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	73 (93.6)	5 (6.4)	4.26	0.817	มาก

**หมายเหตุ:** <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 37.8) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 17.1) และด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6

ตารางที่ 3.2.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของ  
โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=78)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.36	4.22	0.767	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.85	4.19	0.790	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	82.56	4.13	0.795	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	84.36	4.22	0.800	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	85.13	4.26	0.780	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 47.2) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 24.1) และเป็นอาสาสมัครสาธารณสุขหมู่บ้าน (ร้อยละ 16.1) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 49.5) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 26.4) และดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 12.6) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 52.9) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มียุอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 65.6) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 21.8) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 8.0) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 31.1) รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 20.7) และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และปริญญาตรี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.4) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.6)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 79.3-97.7) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 20.7) รองลงมาด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.5) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 14.9)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 25.7) รองลงมามีปัญหาเสพติด (ร้อยละ 23.7) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.3) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 60.9)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 77.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.99, S.D.=0.663$ ) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 56.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.57, S.D.=0.667$ ) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 52.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=1.93, S.D.=0.469$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=87)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	20 (23.0)	67 (77.0)	1.99	0.663	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	38 (43.7)	49 (56.3)	1.57	0.667	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	41 (47.1)	46 (52.9)	1.93	0.469	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	74 (85.1)	13 (14.9)	1.85	0.555	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	77 (88.5)	10 (11.5)	2.10	0.738	ปานกลาง	บ่อยๆ

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้  $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 81.6) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ( $\bar{X}=2.11, S.D.=1.061$ ) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 62.3) รองลงมาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 26.4) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 11.3)
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง
- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 17.5) รองลงมาส่งผลทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 17.0) และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.0) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 26.0) รองลงมาส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 15.4) และการทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 10.1)

ตารางที่ 3.2.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=87)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล <sup>1/</sup>
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.44	0.710	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.25	0.669	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.34	0.679	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.17	0.781	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.21	0.718	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.28	0.659	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.24	0.715	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.28	0.694	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.31	0.670	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้  $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย,  $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 98.9)
- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที - 30 นาที) (ร้อยละ 57.5) ซึ่งส่วนมากได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางทางโทรศัพท์ (ร้อยละ 48.3) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 64.4) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 33.3) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 2.3) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 71.3) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 96.6) และเคยมีเรื่องร้องเรียนในเรื่องกลิ่นและเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 3.4)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 94.3) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.94, S.D.=0.737$ ) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.95, S.D.=0.746$ )

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 79.3-97.7) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 74.7) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 23.0) และทราบข้อมูลจากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.3)

ตารางที่ 3.2.3-3  
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน  
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=87)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	84	96.6	3	3.4
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	69	79.3	18	20.7
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	71	81.6	16	18.4
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	81	93.1	6	6.9
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	85	97.7	2	2.3

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯจัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 77.1) รองลงมาจัดทุกปี (ร้อยละ 11.5) และจัดทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 6.9)

ตารางที่ 3.2.3-4  
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ  
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=87)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่านิเวศนุระยงวนารมณ)	64	73.6	23	26.4
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	63	72.4	24	27.6
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลายท้อป้องกันขยะชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	64	73.6	23	26.4
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอกยายชาและหนองแตงเม)	61	70.1	26	29.9
5. โครงการธนาคารขยะ “ถัง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข้า)	69	79.3	18	20.7
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซั้งกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	65	74.7	22	25.3
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษอาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	64	73.6	23	26.4
8. โครงการปายาเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	68	78.2	19	21.8
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	66	75.9	21	24.1
10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	66	75.9	21	24.1
ด้านการศึกษา				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข้า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	66	75.9	21	24.1
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข้า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโชติหิน)	66	75.9	21	24.1
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	80	92.0	7	8.0
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	72	82.8	15	17.2

ตารางที่ 3.2.3-4 (ต่อ)				
การดำเนินการ (n=87)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</b>				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจต/ร.ร.มาบตาพุด พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบตาพุด/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	63	72.4	24	27.6
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	58	66.7	29	33.3
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	64	73.6	23	26.4
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชน ในพื้นที่	63	72.4	24	27.6
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	66	75.9	21	24.1
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	63	72.4	24	27.6
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยกรมอบหน้ากาก อนามัยและคู่มือวัคซีน	66	75.9	21	24.1
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	73	83.9	14	16.1
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	65	74.7	22	25.3
<b>ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี</b>				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	61	70.1	26	29.9
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ทัศนสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	61	70.1	26	29.9
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพัดลมและปรับปรุงศาลา โรงเรียนวัดตากวน	62	71.3	25	28.7
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	59	67.8	28	32.2
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสง สว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	63	72.4	24	27.6
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่ม ประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	65	74.7	22	25.3
30. โครงการบล็อกริฐจากโฟม	65	74.7	22	25.3
<b>โครงการของกลุ่มบริษัทฯ</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
1. โครงการ Thinkcycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูนย และบ้านเขาชก	63	72.4	24	27.6
2. โครงการจิตอาสาทำความดีเก็บขยะทำความสะอาดชายหาด	70	80.5	17	19.5

ตารางที่ 3.2.3-4 (ต่อ)				
การดำเนินการ (n=87)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน	70	80.5	17	19.5
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>				
4. โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/ สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่)	64	73.6	23	26.4
5. สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณี บุญข้าวหลาม ข้าวพรรษา ทอดจุนสามัคคี	78	89.7	9	10.3
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
6. โครงการสนับสนุนกลีเซอรินและน้ำดีไอแก้ววิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจ ชุมชนลู่พลา วิสาหกิจชุมชนมาบตาพุดลิเล่ลเมอเมตคอสเมติกส์	67	77.0	20	23.0
7. โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ	71	81.6	16	18.4

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม  
ของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม  
ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบ  
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดัง  
ตารางที่ 3.2.3-5

ตารางที่ 3.2.3-5 การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา					
กิจกรรมของโครงการ (n=87)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	84 (96.6)	3 (3.4)	3.98	0.994	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	80 (92.0)	7 (8.0)	4.15	0.887	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	80 (92.0)	7 (8.0)	4.16	0.878	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	80 (92.0)	7 (8.0)	4.16	0.787	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	80 (92.0)	7 (8.0)	4.13	0.848	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	82 (94.3)	5 (5.7)	4.23	0.790	มาก

**หมายเหตุ:** <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก  
ที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  
 $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 40.7) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 16.5) และด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

ตารางที่ 3.2.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของ

โครงการโรงงานผลิตเอทีเอสไอเอสและเอทีเอสไอเอส

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=87)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.68	4.18	0.785	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.22	4.16	0.805	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	81.84	4.09	0.816	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	83.91	4.20	0.819	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	84.60	4.23	0.803	มาก

**หมายเหตุ:** <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

## ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

- ด้านสาธารณประโยชน์
  - อยากให้มีการจัดตั้งกองทุนหมู่บ้าน
  - อยากให้มีสนับสนุนการสร้างอาชีพให้กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
  - อยากให้โครงการมีการจัดกิจกรรมให้ทั่วถึง
  - อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษามากขึ้น
- ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
  - อยากให้พนักงานใช้รถของบริษัทเพื่อลดปัญหาการจราจร
  - อยากให้โครงการจัดการดูแลเรื่องเสียงรบกวน
- ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์
  - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ด้านสาธารณประโยชน์
  - อยากให้มีการส่งเสริม/สนับสนุนทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง
  - อยากให้มีการดูแลผู้สูงอายุในชุมชน
  - อยากให้มีการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีต่างๆในชุมชนให้ครอบคลุม
  - อยากให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมอาชีพวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่อง
- ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา
  - อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน
- ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
  - จัดให้มีการตรวจวัดคุณภาพของน้ำบาดาลเป็นประจำ
- ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์
  - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้ทั่วถึงและครอบคลุมทุกครัวเรือน
  - อยากได้บอร์ดประชาสัมพันธ์ชุมชน

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่  
อ่อนไหว

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และ  
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 79 หน่วยงาน จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็น  
ของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงถึงตารางที่ 2.2.3-1  
โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 29.1) รองลงมาคืออายุอยู่ในช่วง 41-50  
ปี (ร้อยละ 27.8) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 26.6) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี  
(ร้อยละ 50.6) รองลงมาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 26.6) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 22.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.9) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับ  
ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 98.7) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อ  
ความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ( $\bar{X}=3.80, S.D.=0.723$ ) สำหรับ  
ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก  
( $\bar{X}=3.78, S.D.=0.728$ )

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1  
โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 57.0-91.1)  
นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ  
(ร้อยละ 29.1) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) และทราบจากหน่วยงาน  
ราชการ (ร้อยละ 17.9)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม  
ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้าน  
เศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว  
ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-2

ตารางที่ 3.3-1  
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว  
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=79)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	67	84.8	12	15.2
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	67	84.8	12	15.2
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	45	57.0	34	43.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	58	73.4	21	26.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	72	91.1	7	8.9

ตารางที่ 3.3-2  
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว  
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=79)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. โครงการร่วมมือร่วมใจดูแลป่า (สวนป่าในเขตนระยองวนารมย์)	56	70.9	23	29.1
2. โครงการพัฒนาอาชีพประมง (สร้างแหล่งอาศัยสัตว์ทะเล)	61	77.2	18	22.8
3. โครงการ Thrash Trapper Project ตาข่ายดักปลาป้องกันขยะ ชุมชนลงสู่ลำคลอง (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับเทศบาลตำบลบ้านฉาง)	48	60.8	31	39.2
4. โครงการธนาคารน้ำใต้ดิน (พื้นที่สวนมะม่วงและพุทราของชุมชนกรอก ยายชาและหนองแดงเม)	46	58.2	33	41.8
5. โครงการธนาคารขยะ “ทิ้ง-ไซเคิล” (ดำเนินกิจกรรมร่วมกับวิสาหกิจ ชุมชนเนินพยอมและโรงเรียนวัดมาบข่า)	55	69.6	24	30.4
6. กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและซังกอ ดำเนินกิจกรรมร่วมกับกลุ่ม ประมงเรือเล็กฯ เช่น กลุ่มประมงเรือเล็ก ตากวน-อ่าวประดู่ และกลุ่ม ประมงเรือเล็กบ้านพูน	57	72.2	22	27.8
7. โครงการ Community Waste Model มอบตะแกรงคัดแยกขยะ ร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ และมอบเครื่องย่อยเศษ อาหารในโครงการเทคโนโลยีการเกษตรเพื่อใช้ในการบริหารจัดการขยะ ให้แก่วิสาหกิจชุมชนเกาะกก	51	64.6	28	35.4

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)				
การดำเนินการ (n=79)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. โครงการป่าชายเลน มอบสนับสนุนทุนวิจัยการพัฒนาระบบนิเวศนวัตกรรมการเลี้ยงปูทะเล ลงพื้นที่ติดตั้งคอนโดปู	55	69.6	24	30.4
9. โครงการ Think Cycle Bank กิจกรรมรับฝากขยะโดยดำเนินกิจกรรมร่วมกับสถาบันการศึกษาในพื้นที่	52	65.8	27	34.2
10. โครงการชุมชนน่าอยู่ ภูมิทัศน์น่ามองกิจกรรมเรียนการทำน้ำ EM และปุ๋ยหมักจากมูลสัตว์ Think cycle bank	51	64.6	28	35.4
<b>ด้านการศึกษา</b>				
11. โครงการแนะแนวการศึกษาสายอาชีพ (ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.วัดห้วยโป่ง)	47	59.5	32	40.5
12. โครงการเสริมสร้างความปลอดภัยและวินัยจราจร (ร.ร.วัดมาบข่า/ศูนย์บริการสาธารณสุขโคกหิน)	47	59.5	32	40.5
13. โครงการสนับสนุนทุนการศึกษาแก่บุตรหลานของชุมชน	61	77.2	18	22.8
14. โครงการ อสม.น้อย เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้เรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	56	70.9	23	29.1
<b>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</b>				
15. โครงการสอนทำเจลแอลกอฮอล์ (ร.ร.วัดกระเจ็ด/ร.ร.มาบตาพุด พันพิทยาคาร/ร.ร.วัดห้วยโป่ง/ร.ร.วัดมาบข่า/ร.ร.บ้านมาบตาพุด/ร.ร.วัดตากวน)	48	60.8	31	39.2
16. โครงการจัดทำ wall shield (ร.ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร)	47	59.5	32	40.5
17. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ กิจกรรมปลูกผักปลูกใจ	49	62.0	30	38.0
18. สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้แก่หน่วยงานต่างๆ และชุมชนในพื้นที่	59	74.7	20	25.3
19. สนับสนุนชุด PE gown และถุงยังชีพแก่หน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่	61	77.2	18	22.8
20. โครงการอบรมสารเคมีในโรงเรียน	50	63.3	29	36.7
21. โครงการสุขภาพร่วมกับ อสม. และ อพปร. โดยการมอบหน้ากากอนามัยและคู่มือวัคซีน	58	73.4	21	26.6
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>				
22. โครงการเติมพลังผู้สูงอายุ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด)	50	63.3	29	36.7
23. สนับสนุนงบประมาณให้กับชุมชนและกลุ่มประมงในพื้นที่ เช่น สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาอาชีพประมง	52	65.8	27	34.2
<b>ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี</b>				
24. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์	40	50.6	39	49.4
25. โครงการ Functional Green house film (สร้างโรงเรือนปลูกเมล่อน) (ทัศนสถานเปิดห้วยโป่งระยอง รร.ระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง และวิทยาลัยสารพัดช่างระยอง)	44	55.7	35	44.3

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)				
การดำเนินการ (n=79)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
26. โครงการ Fit Fun Firm กิจกรรมเปลี่ยนพฤติกรรมและปรับปรุงศาลาโรงเรียนวัดตากวน	42	53.2	37	46.8
27. กิจกรรมบริจาคของบริโภค-อุปโภคให้แก่ศาสนสถานและชุมชนต่างๆ ในพื้นที่เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่มีรายได้น้อย	45	57.0	34	43.0
28. โครงการ Light For The Better Living เปลี่ยนหลอดไฟ LED แสงสว่างเพื่อน้อง ณ โรงเรียนบ้านหนองจอก	37	46.8	42	53.2
29. โครงการติดตั้งเสาไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) บริเวณกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตุ	44	55.7	35	44.3
30. โครงการบล็อกอัจฉริยะโฟม	45	57.0	34	43.0
<b>โครงการของกลุ่มบริษัท</b>				
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>				
1. โครงการ Thinkcycle Bank ณ โรงเรียนบ้านพูน และบ้านเขาสก	42	53.2	37	46.8
2. โครงการจิตอาสาทำความดีเก็บขยะทำความสะอาดชายหาด	55	69.6	24	30.4
3. โครงการคัดแยกขยะจากสำนักงานส่งต่อวิสาหกิจชุมชน	55	69.6	24	30.4
<b>ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน</b>				
4. โครงการ Green Health Project (การสนับสนุนเจลแอลกอฮอล์/สเปรย์แอลกอฮอล์/สบู่ล้างมือ ให้กับชุมชนและหน่วยงานต่างๆ ในพื้นที่)	55	69.6	24	30.4
5. สนับสนุนงานประเพณีและวันสำคัญต่างๆ ทางศาสนา เช่น ประเพณีบุญข้าวหลาม เข้าพรรษา ทอดกฐินสามัคคี	63	79.7	16	20.3
<b>ด้านเศรษฐกิจ</b>				
6. โครงการสนับสนุนกลีโธรีนและน้ำดีไอแก่วิสาหกิจชุมชน เช่น วิสาหกิจชุมชนสุฟฟาลา วิสาหกิจชุมชนมาบตาพุดลิเล่้เล่้เมอเมตคอสเมติกส์	43	54.4	36	45.6
7. โครงการสนับสนุนการประกอบอาชีพคนพิการ	48	60.8	31	39.2

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 41.8) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 20.3) และไม่แน่ใจ และอื่นๆ ได้แก่ เมื่อมีหนังสือเชิญ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.3)
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีคามพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-3

ตารางที่ 3.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว  
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=79)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ <sup>1/</sup>
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	68 (86.1)	11 (13.9)	4.12	0.783	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	69 (87.3)	10 (12.7)	4.17	0.785	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	68 (86.1)	11 (13.9)	4.12	0.769	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	70 (88.6)	9 (11.4)	4.13	0.779	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	67 (84.8)	12 (15.2)	4.12	0.749	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน	71 (89.9)	8 (10.1)	4.15	0.822	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) และการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-4

ตารางที่ 3.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว  
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=79)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ <sup>1/</sup>
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.53	4.13	0.740	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.29	4.16	0.724	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ	85.82	4.29	0.719	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	83.04	4.15	0.818	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.29	4.16	0.791	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้  $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$  คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด,  $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$  คะแนน หมายถึง ระดับมาก,  $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$  คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,  $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อย,  $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$  คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➤ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ  
กลุ่มบริษัทฯ

- ลงพื้นที่ในส่วนท้องถิ่นให้ทั่วถึง ให้มีการติดต่อประสานงานอย่างสม่ำเสมอ และสื่อสารประชาสัมพันธ์กิจกรรมให้ทั่วถึงทุกพื้นที่รอบข้าง
- อยากรให้โครงการเข้ามาประสานงานกับกลุ่มงานกองสาธารณสุขโดยตรง รวมทั้งเข้ามาช่วยสนับสนุนอุปกรณ์ต่างๆ ทางแพทย์ เช่น เครื่องมือการแพทย์ด้านทันตกรรม สนับสนุนงบประมาณในการจัดจ้างบุคลากร
- เสนอให้กลุ่มบริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในรูปแบบเครือข่ายเฝ้าระวังปัญหาเรื่องคุณภาพอากาศ และเน้นเรื่องการประสานงานชุมชน
- ต้องการให้ทางโครงการจัดกิจกรรมปรับปรุงพัฒนาถนนในพื้นที่ให้สะอาด สวยงาม (ไม่จำเป็นต้องถนนทั้งหมด แคบางพื้นที่)
- ต้องการให้ทางโครงการสนับสนุนกิจกรรม กับทางวัดหรือโรงเรียนมากขึ้น และทั่วถึง

➤ ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ต้องการให้บริษัทฯ เข้าร่วมกิจกรรมในพื้นที่ให้มากขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจกับชุมชน
- ต้องการให้บริษัทฯ สร้างงานสร้างอาชีพแก่ชุมชน บริษัทรับเหมาจัดทำงานก่อสร้างที่เป็นแรงงานฝีมือ โดยกำหนดนโยบายให้ผู้รับเหมาว่าต้องจ้างแรงงานที่เป็นคนในพื้นที่
- ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ ผลการตรวจวัด ผลการดำเนินการต่างๆ ในรอบปี
- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด และให้ทางโครงการเตรียมการรองรับอุบัติการณ์ให้พร้อม

### 3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 9 บริษัท ได้แก่

- (1) บริษัท เซออน เคมิคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด
- (2) บริษัท ไทย อีทอกซีเลท จำกัด
- (3) บริษัท วนชัย เคมิคอล อินดัสทรี จำกัด
- (4) บริษัท โกลบอล กรีน เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
- (5) บริษัท เอเชีย ปีโตรเลียม (ไทยแลนด์) จำกัด
- (6) บริษัท สยามสเตปิไลเซอร์ส แอนด์ เคมิคอล จำกัด
- (7) บริษัท เม็คเคมา เคมิคอล (ประเทศไทย) จำกัด
- (8) บริษัท โพลีเมอร์ (ประเทศไทย) จำกัด
- (9) บริษัท เอชเอ็มซี โปลิเมอร์ จำกัด

ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

#### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนสถานประกอบการที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงถึงตารางที่ 2.2.4-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี โดยส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลาที่ประจำการในสถานประกอบการเฉลี่ย 7 ปี

#### ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก และความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

### ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และแหล่งอื่นๆ ได้แก่ Line กลุ่มเฟิร์สวี่และกนอ. ,Email, และป้ายประกาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านศาสนา ประเพณีและวัฒนธรรม ด้านเศรษฐกิจ สังคมและการพัฒนา และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว และมีความพึงพอใจในระดับมาก

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

### บทที่ 4

### สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้มีการ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหวโดยรอบ กลุ่มประมง และกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง (อ้างถึงรูป 2.1-1) ทั้งนี้โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสรุปสำรวจความคิดเห็นของชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ ซึ่งสามารถสรุปรายละเอียดการดำเนินงานได้ ดังนี้

#### 4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

ในการสำรวจความคิดเห็นได้มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยอ้างอิงสูตรของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3<sup>rd</sup> ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และสุ่มตัวอย่างแบบระดับชั้นอย่างเป็นสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) กล่าวคือ จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจแต่ละชุมชนหรือหมู่บ้านจะเป็นสัดส่วนกับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดของแต่ละชุมชน นอกจากนี้ใช้วิธีเลือกตัวอย่างเพื่อสัมภาษณ์ในแต่ละชุมชนเป็นการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) ทั้งนี้เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียม โดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน โดยตัวอย่างที่ได้ดำเนินการสำรวจทั้งหมด 412 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.1-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาในภาพรวม ดังนี้

(1) ข้อมูลด้านสภาพสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.3-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.7) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.8) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.9)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 40.8) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 20.0) รองลงมาปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 14.5) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.4)

**ตารางที่ 4.1-1**  
**ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา**

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
<b>1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน</b>			
<b>1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 86.7-100.0)</li> <li>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 13.3)</li> <li>➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.4)</li> <li>➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 2.2)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 80.7-100.0)</li> <li>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.3)</li> <li>➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 7.6)</li> <li>➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.9)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.3-100.0)</li> <li>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.7)</li> <li>➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.8)</li> <li>➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.9)</li> </ul> </li> </ul>
<b>1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 22.3)</li> <li>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 19.0)</li> <li>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 15.9)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 19.7)</li> <li>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.0)</li> <li>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.0)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 20.0)</li> <li>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.5)</li> <li>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.4)</li> </ul> </li> </ul>

**ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)**

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
<b>1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 53.3)</li> <li>➢ กลิ่นรบกวน และเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.8)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 62.7)</li> <li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.8)</li> <li>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.0)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 61.7)</li> <li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.0)</li> <li>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 20.6)</li> </ul> </li> </ul>
<b>1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 26.8)</li> <li>➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 24.4)</li> <li>➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 17.1)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้นและผลกระทบด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2)</li> <li>➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 13.4)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.2)</li> <li>➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 19.0)</li> <li>➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 13.8)</li> </ul> </li> </ul>
<b>1.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.2)</li> <li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 22.9)</li> <li>➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 12.5)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.8)</li> <li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 22.3)</li> <li>➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 12.1)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.3)</li> <li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 23.1)</li> <li>➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 12.1)</li> </ul> </li> </ul>
<b>2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ</b>			
<b>2.1 การรับรู้โครงการ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 71.1)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 28.9)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 58.0)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 42.0)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.5)</li> <li>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.5)</li> </ul>

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.3)</li> <li>ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.7)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.2)</li> <li>ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.8)</li> </ul>
2.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none"> <li>ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)</li> <li>ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)</li> <li>ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)</li> <li>ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)</li> </ul>
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 73.3)</li> <li>ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 17.8)</li> <li>ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 8.9)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 53.8)</li> <li>เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 26.5)</li> <li>ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 17.8)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 50.2)</li> <li>เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 31.4)</li> <li>ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 16.2)</li> </ul> </li> </ul>

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none"> <li>ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 29.0)</li> <li>การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 29.0)</li> <li>การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 20.0)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.7)</li> <li>การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.0)</li> <li>การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.7)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.4)</li> <li>การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.9)</li> <li>การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.5)</li> </ul> </li> </ul>
5.ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"> <li>ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li> <li>ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li> <li>ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li> <li>ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li> <li>ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li> <li>ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li> <li>ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li> <li>ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจปานกลาง)</li> <li>ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> </ul>

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
6.ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ	<div>➢ด้านสาธารณประโยชน์</div> <div>- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง</div> <div>- อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม</div> <div>➢ด้านการดูแลสุขภาพสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</div> <div>- อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม</div> <div>➢ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</div> <div>- ควรมีการประชาสัมพันธ์เรื่องกิจกรรมมากกว่านี้</div>		
7. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<div>➢ด้านสาธารณประโยชน์</div> <div>- อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น</div> <div>- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมบ่อยๆ อย่างสม่ำเสมอ และให้ทั่วถึง</div> <div>- อยากให้ดูแลด้านสุขภาพสุขอนามัยต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ</div> <div>- อยากให้ช่วยเหลือด้านทุนการศึกษาเด็กนักเรียนหรือผู้ยากไร้</div> <div>- อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษาให้เด็กได้ครอบคลุมทุกคน</div> <div>- อยากให้เข้ามาทำกิจกรรมชุมชนบ่อยๆ</div> <div>➢ด้านการดูแลสุขภาพสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</div> <div>- อยากให้ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมให้ดี</div> <div>- อยากให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษอากาศ</div> <div>- อยากให้เน้นดูแลเรื่องคุณภาพน้ำไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ</div> <div>- อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ</div> <div>- อยากให้เน้นดูแลเรื่องความปลอดภัยด้านการจราจร</div> <div>- อยากให้เน้นดูแลด้านมลพิษต่างๆ ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน</div>		

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
	<div>➢ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์</div> <div>- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง</div> <div>- อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ</div> <div>- อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ</div> <div>- อยากให้มีการสื่อสารกับชุมชนให้มากขึ้น</div> <div>- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข่าวให้ดีกว่านี้</div>		

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 61.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 24.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 20.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลางตามลำดับ

- ผลกระทบด้านลบที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.2) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 19.0) และค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 13.8)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.3) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 23.1) และระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 12.1)

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.5) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 99.8) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารจากโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 50.2) รองลงมาทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 31.4) และทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 16.2)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.4) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.9) และต้องการให้ส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.5)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ อย่างไรก็ตาม ในเรื่องของความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม และการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจปานกลาง

## 4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 29 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 87 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.2-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม ดังนี้

(1) สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 79.3-97.7) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 20.7) รองลงมาด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.5) และเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 14.9)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 25.7) รองลงมามีปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.7) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.3)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 77.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 56.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 52.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลางตามลำดับ

- ผลกระทบด้านลบผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 26.0) รองลงมาส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 15.4) และการทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 10.1)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 17.5) รองลงมาส่งผลทำให้รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 17.0) และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.0)

ตารางที่ 4.2-1  
ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
<b>1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน</b>			
<b>1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 88.9-100.0)</li> <li>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ด้านไฟฟ้า โรงพยาบาล, รพ.สต. เส้นทางคมนาคม และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 78.2-98.7)</li> <li>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ด้านน้ำประปา และโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 21.8)</li> <li>➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 15.4)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 70.0-88.9)</li> <li>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 20.7)</li> <li>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.5)</li> <li>➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 14.9)</li> </ul> </li> </ul>
<b>1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 26.0)</li> <li>➢ ปัญหาการลักขโมย และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 26.1)</li> <li>➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.4)</li> <li>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.2)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 25.7)</li> <li>➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.7)</li> <li>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.3)</li> </ul> </li> </ul>
<b>1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0)</li> <li>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 88.9)</li> <li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 77.8)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 74.4)</li> <li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 53.8)</li> <li>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 48.7)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 77.0)</li> <li>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 56.3)</li> <li>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 52.9)</li> </ul> </li> </ul>

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
<b>1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 21.0)</li> <li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และการจัดการของเสีย/สารเคมี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.8)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 27.4)</li> <li>➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 14.7)</li> <li>➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 10.7)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 26.0)</li> <li>➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 15.4)</li> <li>➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 10.1)</li> </ul> </li> </ul>
<b>1.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 23.2)</li> <li>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 15.4)</li> <li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.5)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 17.2)</li> <li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 16.7)</li> <li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.1)</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 17.5)</li> <li>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 17.0)</li> <li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 13.0)</li> </ul> </li> </ul>
<b>2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ</b>			
<b>2.1 การรับรู้โครงการ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> </ul>
<b>2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 6.4)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 93.6)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 5.7)</li> <li>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 94.3)</li> </ul>

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
2.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li> <li>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li> <li>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li> <li>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</li> </ul>
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 66.7)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่โครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 33.3)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 75.6)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 21.8)</li> <li>➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.6)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 74.7)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 23.0)</li> <li>➢ การประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.3)</li> </ul>
4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 66.7)</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 37.8)</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 17.1)</li> <li>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.0)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</li> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 40.7)</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 16.5)</li> <li>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.0)</li> </ul>

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
5.ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> <li>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</li> </ul>
6.ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ <u>ด้านสาธารณประโยชน์</u></li> <li>- อยากให้มีการจัดตั้งกองทุนหมู่บ้าน</li> <li>- อยากให้มีสนับสนุนการสร้างอาชีพให้กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ</li> <li>- อยากให้โครงการมีการจัดกิจกรรมให้ทั่วถึง</li> <li>- อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษามากขึ้น</li> <li>- ต้องการให้มีการสนับสนุนแม่บ้านให้มีความรู้</li> <li>- อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษามากขึ้น</li> </ul>		

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
	<div>➤ <b>ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</b> - อยากให้พนักงานใช้รถของบริษัทเพื่อลดปัญหาการจราจร - อยากให้โครงการจัดการดูแลเรื่องเสียงรบกวน</div> <div>➤ <b>ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</b> - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง</div>		
7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของกลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทฯ สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<div>➤ <b>ด้านสาธารณประโยชน์</b> - อยากให้มีการส่งเสริม/สนับสนุนทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง - อยากให้มีศูนย์ในชุมชนเพื่อดูแลผู้สูงอายุ - อยากให้มีการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีต่างๆในชุมชนให้คลอบคลุม - อยากให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมอาชีพวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่อง</div> <div>➤ <b>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</b> - อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน</div> <div>➤ <b>ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</b> - อยากให้การตรวจวัดคุณภาพของน้ำบาดาลเป็นประจำ</div> <div>➤ <b>ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</b> - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้ทั่วถึงและครอบคลุมทุกครัวเรือน - อยากได้บอร์ดประชาสัมพันธ์ชุมชน (ชุมชนห้วยโป่งใน 1)</div>		

รายงานการสำรวจความคิดเห็น  
โครงการโรงงานผลิตเอทีเอ็นออกไซด์และเอทีเอ็นไกลคอล

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 94.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์ทั้งจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 74.7) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 23.0) และทราบข้อมูลจากการประชุมในชุมชน (ร้อยละ 2.3)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากต้องการให้กลุ่มบริษัทฯจัดกิจกรรมในด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 40.7) รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 16.5) และด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.0)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯเกี่ยวกับความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้ทุนการศึกษาและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.3-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.9) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 98.7) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) และการส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

ตารางที่ 4.3-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงาน
<b>1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ</b>	
1.1 การรับรู้โครงการ	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 24.1)
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.7) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.3)
1.3 ความเชื่อมั่น	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)
3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ ต่อดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)

ตารางที่ 4.3-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานฯ
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"><li>- ลงพื้นที่ในส่วนท้องถิ่นให้ทั่วถึง ให้มีการติดต่อประสานงานอย่างสม่ำเสมอ และสื่อสารประชาสัมพันธ์กิจกรรมให้ทั่วถึงทุกพื้นที่รอบข้าง</li><li>- อยากให้โครงการเข้ามาประสานงานกับกลุ่มงานกองสาธารณสุขโดยตรง รวมทั้งเข้ามาช่วยสนับสนุนอุปกรณ์ต่างๆ ทางกายภาพ เช่น เครื่องมือการแพทย์ด้านทันตกรรม สนับสนุนงบประมาณในการจัดจ้างบุคลากร</li><li>- เสนอให้กลุ่มบริษัทฯ ดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ในรูปแบบเครือข่ายเฝ้าระวังปัญหาเรื่องคุณภาพอากาศ และเน้นเรื่องการประสานงานชุมชน</li><li>- ต้องการให้ทางโครงการจัดกิจกรรมปรับปรุงพัฒนาถนนในพื้นที่ให้สะอาด สวยงาม (ไม่จำเป็นต้องถนนทั้งหมด แคบางพื้นที่)</li><li>- ต้องการให้ทางโครงการสนับสนุนกิจกรรม กับทางวัดหรือโรงเรียนมากขึ้น และทั่วถึง</li></ul>
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<ul style="list-style-type: none"><li>- ต้องการให้บริษัทฯ เข้าร่วมกิจกรรมในพื้นที่ให้มากขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจกับชุมชน</li><li>- ต้องการให้บริษัทฯ สร้างงานสร้างอาชีพแก่ชุมชน บริษัทรับเหมาจัดทำงานก่อสร้างที่เป็นแรงงานฝีมือ โดยกำหนดนโยบายให้ผู้รับเหมาว่าจ้างแรงงานที่เป็นคนในพื้นที่</li><li>- ต้องการให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ ผลการตรวจวัดผลการดำเนินการต่างๆ ในรอบปี</li><li>- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัยสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด และให้ทางโครงการเตรียมการรองรับอุบัติเหตุกรณีให้พร้อม</li></ul>

4.4 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการมากที่สุดโดยการสัมภาษณ์ 9 บริษัท พบว่า เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก และมีความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และแหล่งอื่นๆ ได้แก่ Line กลุ่มเฝ้าระวังและกนก. ,Email, และป้ายประกาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

บทที่ 5

เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบัน“สร้างสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวะการเปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้นำหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อำเภอไวกวาทรอบ กลุ่มประมง และกลุ่มพะเยะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ และชุมชนที่เป็นจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง ทั้งนี้ในปี 2565 โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไอ วีรีด จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 5-1 ถึง 5-5 มีรายละเอียด ดังนี้

รายงานการสำรวจความคิดเห็นฯ  
โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16

ตารางที่ 5-1

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2561-2565

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
<b>1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็นฯ</b>				
<b>1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย</b>				
- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 36,456 ครัวเรือน	- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 37,203 ครัวเรือน	- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 37,997 ครัวเรือน	- <sup>1/</sup>	- สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยที่มีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 43,363 ครัวเรือน
- กำหนดพื้นที่ที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ที่ศึกษาครอบคลุม 28 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)	- กำหนดพื้นที่ที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ที่ศึกษาครอบคลุม 28 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)	- กำหนดพื้นที่ที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ที่ศึกษาครอบคลุม 30 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)		- กำหนดพื้นที่ที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ที่ศึกษาครอบคลุม 29 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
1.2 กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น				
- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่ม สำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตร ของ Taro Yamane	- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่ม สำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตร ของ Taro Yamane	- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่ม สำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตร ของ Taro Yamane	- <sup>1/</sup>	- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่ม สำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตร ของ Taro Yamane
- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือน ที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทน ที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง	- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือน ที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทน ที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง	- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือน ที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทน ที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 396 ตัวอย่าง		- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือน ที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทน ที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง
- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่าง จริง 649 ตัวอย่าง	- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่าง จริง 700 ตัวอย่าง	- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่าง จริง 412 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม		- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่าง จริง 412 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม
		(1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่าง จากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 50 ตัวอย่าง		(1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่าง จากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 45 ตัวอย่าง
		(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่าง จากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 362 ตัวอย่าง		(2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่าง จากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 367 ตัวอย่าง

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
		<b>หมายเหตุ :</b> <sup>1/</sup> จำนวนชุมชนเพิ่มขึ้น เนื่องจากบริษัทที่ปรึกษามีการทบทวน ขอบเขตพื้นที่ของชุมชนใหม่ โดยให้ ครอบคลุมถึงชุมชนที่มีพื้นที่อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการให้ มีความถูกต้องและครบถ้วน <sup>2/</sup> จำนวนตัวอย่างที่ดำเนินการ สำรวจในปี 2563 มีจำนวนลดน้อยลง ซึ่งแตกต่างจากปี 2562 เนื่องจากมีการ ปรับจำนวนตัวอย่างให้สอดคล้อง ตามหลักการเก็บตัวอย่างและวิเคราะห์ ข้อมูล (Taro Yamane) ตามข้อเสนอแนะ จาก คชก. ด้านเศรษฐกิจและสังคม เมื่อ วันที่ 28 ก.ย. 2563		
1.3 วิธีการสุ่มตัวอย่าง				
- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตาม สัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวน ตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้าน อย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)	- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตาม สัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวน ตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้าน อย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)	- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตาม สัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวน ตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้าน อย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)	- <sup>1/</sup>	- การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตาม สัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวน ตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้าน อย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

-106-

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

-107-

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

-108-

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

-109-

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
<b>2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน</b>				
- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับ ต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 30.1)</li><li>➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 13.6)</li><li>➢ ทรัพยากรธรรมชาติลดลง (ร้อยละ 9.2)</li></ul>	- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับ ต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.8)</li><li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 11.5)</li><li>➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 10.0)</li></ul>	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.2)</li></ul></li><li>➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 15.0)</li><li>➢ การทำงานจากคนนอกชุมชนและการจัดการของเสีย/สารเคมี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.4)</li></ul> <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 24.7)</li><li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 12.9)</li><li>➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 12.7)</li></ul></li></ul> <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.1)</li></ul></li></ul>	- <sup>1/</sup>	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 26.8)</li></ul></li><li>➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 24.4)</li><li>➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.1)</li></ul> <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้นและผลกระทบต่อสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2)</li><li>➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 13.4)</li></ul></li></ul> <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.1)</li><li>➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.7)</li></ul></li></ul>

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
		➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.7) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 12.3)		➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 12.3)
<b>2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน</b>				
- ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับ ต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.1)</li><li>➢ สร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น (ร้อยละ 13.7)</li><li>➢ คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น (ร้อยละ 13.0)</li></ul>	- ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับ ต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"><li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 31.1)</li><li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 19.4)</li><li>➢ สร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น (ร้อยละ 9.1)</li></ul>	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.0)</li></ul></li><li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 12.5)</li><li>➢ การจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 10.7)</li></ul> <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.9)</li><li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 15.7)</li><li>➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น</li></ul></li></ul>	- <sup>1/</sup>	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.2)</li></ul></li><li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 22.9)</li><li>➢ ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 12.5)</li></ul> <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- ประเด็นผลกระทบในทางบวกในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none"><li>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.8)</li><li>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 22.3)</li></ul></li></ul>

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
		(ร้อยละ 14.8) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.8) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาล ต่างๆ (ร้อยละ 15.0) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 13.0)		➢ ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 12.1) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.3) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาล ต่างๆ (ร้อยละ 23.1) ➢ ระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 12.1)
<b>2.6 การรับรู้โครงการ</b>				
➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 64.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 35.4)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 50.7) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 49.3)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 56.0) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.0) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 43.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 56.6) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 55.1)	-1/	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 71.1) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 28.9) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 58.0) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 42.0) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.5) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.5)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
<b>2.7 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ</b>				
➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 4.0) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 96.0)	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 6.1) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 93.9)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.8) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.2) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.7) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.3)	-1/	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.7) <u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.2) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.8)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

[illegible]

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
		➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)		➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง)
<b>2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ</b>				
- ช่องทางประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 53.6) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวใน ชุมชน (ร้อยละ 22.9) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 12.9)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 40.9) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 24.1) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวใน ชุมชน (ร้อยละ 11.0)	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 51.0) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวใน ชุมชน (ร้อยละ 23.6) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 20.0) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวใน ชุมชน (ร้อยละ 50.6) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 27.0) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 9.9)	-/	<u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวใน ชุมชน (ร้อยละ 73.3) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 17.8) ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 8.9) <u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของ โครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 53.8) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวใน ชุมชน (ร้อยละ 26.5) ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 17.8)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
		<p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 47.4)</li> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 29.8)</li> <li>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 11.1)</li> </ul>		<p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 50.2)</li> <li>➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 31.4)</li> <li>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 16.2)</li> </ul>
<b>2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม</b>				
<p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.9)</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 23.6)</li> <li>➢ ส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 22.3)</li> </ul>	<p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.8)</li> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.1)</li> <li>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมและการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.4)</li> </ul>	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 42.0)</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 16.0)</li> <li>➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชนและการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.0)</li> </ul>	-1/	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 29.0)</li> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 29.0)</li> <li>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 20.0)</li> </ul>

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
		<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 19.6)</li> <li>➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.3)</li> </ul> <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 22.4)</li> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.2)</li> <li>➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.5)</li> </ul>		<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.7)</li> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.0)</li> <li>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.7)</li> </ul> <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.4)</li> <li>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.9)</li> <li>➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.5)</li> </ul>

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

-118

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

-119-

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
		<div>➤ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความ พึงพอใจมาก)</div> <div>➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของ กลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</div>		<div>➤ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความ พึงพอใจมาก)</div> <div>➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของ กลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</div>

**หมายเหตุ:** <sup>1/</sup>เนื่องด้วยในปี พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดเชื้อไวรัสโคโรนา 19 ในพื้นที่จังหวัดระยองอย่างต่อเนื่องทำให้ไม่สามารถลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นฯ ของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนด้วย  
แบบสอบถามโดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการได้ตามปกติ อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้ ได้แก่ ในกลุ่มของผู้นำชุมชน  
กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อินทพร และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง (ในกรณีตัวแทนที่สมัครใจให้เจ้าหน้าที่เข้าพบ โดยมีการเว้นระยะห่างและปฏิบัติตามมาตรการฯ ป้องกันอย่าง  
เคร่งครัด) การประสานงานและให้ข้อมูลทางอีเมลและทางโทรศัพท์ เป็นต้น

ตารางที่ 5-2

รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ

รายชื่อชุมชน ปี 2561	รายชื่อชุมชน ปี 2562	รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565
ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 28 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนเจริญพัฒนา 2.ชุมชนซากอุกกาบาต 3.ชุมชนวัดซากอุกกาบาต 4.ชุมชนซอยประปา 5.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6.ชุมชนตลาดมาตาตาด 7.ชุมชนตลาดหัวไผ่ 8.ชุมชนคากวน-อ่าว ประตู่ 9.ชุมชนบ้านพลง 10.ชุมชนบ้านล่าง 11.ชุมชนบางขลุค 12.ชุมชนบางขลุค- ซากกลาง 13.ชุมชน มายา 14.ชุมชนวัดมาตาตาด 15.ชุมชนวัดโสภณ 16.ชุมชนวัดหัวไผ่ 17.ชุมชนหนองน้ำเย็น 18.ชุมชนหนองแฟบ 19.ชุมชนหัวไผ่ 20.ชุมชนอิสลาม 21.ชุมชนประจิมมิตร 22.ชุมชนลือเกีย 23.ชุมชนพนม 1 24.ชุมชนพนม 2 25.ชุมชนแม่ดินโท 26.ชุมชนฟ้าสีทอง 27.ชุมชนรวมชมวิวัฒน์ กระปรอก 28.ชุมชนหนองใหญ่	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 28 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนเจริญพัฒนา 2.ชุมชนซากอุกกาบาต 3.ชุมชนวัดซากอุกกาบาต 4.ชุมชนซอยประปา 5.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6.ชุมชนตลาดมาตาตาด 7.ชุมชนตลาดหัวไผ่ 8.ชุมชนคากวน-อ่าว ประตู่ 9.ชุมชนบ้านพลง 10.ชุมชนบ้านล่าง 11.ชุมชนบางขลุค 12.ชุมชนบางขลุค- ซากกลาง 13.ชุมชน มายา 14.ชุมชนวัดมาตาตาด 15.ชุมชนวัดโสภณ 16.ชุมชนวัดหัวไผ่ 17.ชุมชนหนองน้ำเย็น 18.ชุมชนหนองแฟบ 19.ชุมชนหนองหวาย 20.ชุมชนหัวไผ่ 21.ชุมชนอิสลาม 22.ชุมชนแม่ดินโท 23.ชุมชนประจิมมิตร 24.ชุมชนพนม 1 25.ชุมชนแม่ดินโท 26.ชุมชนฟ้าสีทอง 27.ชุมชนรวมชมวิวัฒน์ กระปรอก 28.ชุมชนหนองใหญ่	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 30 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนเจริญพัฒนา 2.ชุมชนซากอุกกาบาต 3.ชุมชนวัดซากอุกกาบาต 4.ชุมชนซอยประปา 5.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6.ชุมชนตลาดมาตาตาด 7.ชุมชนตลาดหัวไผ่ 8.ชุมชนคากวน-อ่าว ประตู่ 9.ชุมชนบ้านพลง 10.ชุมชนบ้านล่าง 11.ชุมชนบางขลุค 12.ชุมชนบางขลุค- ซากกลาง 13.ชุมชน มายา 14.ชุมชนวัดมาตาตาด 15.ชุมชนวัดโสภณ 16.ชุมชนวัดหัวไผ่ 17.ชุมชนหนองน้ำเย็น 18.ชุมชนหนองแฟบ 19.ชุมชนหนองหวาย 20.ชุมชนหัวไผ่ 21.ชุมชนอิสลาม 22.ชุมชนแม่ดินโท 23.ชุมชนประจิมมิตร 24.ชุมชนลือเกีย 25.ชุมชนพนม 1 26.ชุมชนพนม 2 27.ชุมชนรัษฎาภิรมย์ 28.ชุมชนฟ้าสีทอง 29.ชุมชนรวมชมวิวัฒน์ กระปรอก 30.ชุมชนหนองใหญ่	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 28 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนเจริญพัฒนา 2.ชุมชนซากอุกกาบาต 3.ชุมชนวัดซากอุกกาบาต 4.ชุมชนซอยประปา 5.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6.ชุมชนตลาดมาตาตาด 7.ชุมชนตลาดหัวไผ่ 8.ชุมชนคากวน-อ่าว ประตู่ 9.ชุมชนบ้านพลง 10.ชุมชนบ้านล่าง 11.ชุมชนบางขลุค 12.ชุมชนบางขลุค- ซากกลาง 13.ชุมชน มายา 14.ชุมชนวัดมาตาตาด 15.ชุมชนวัดโสภณ 16.ชุมชนวัดหัวไผ่ 17.ชุมชนหนองน้ำเย็น 18.ชุมชนหนองแฟบ 19.ชุมชนหนองหวาย 20.ชุมชนหัวไผ่ 21.ชุมชนอิสลาม 22.หมู่ที่ 1 บ้านแม่ดินโท 23.หมู่ที่ 2 บ้านประจิมมิตร 24.หมู่ที่ 4 บ้านพนม 25.ชุมชนรัษฎาภิรมย์ 26.ชุมชนฟ้าสีทอง 27.ชุมชนรวมชมวิวัฒน์ กระปรอก 28.ชุมชนหนองใหญ่	ชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครอบคลุม 29 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนเจริญพัฒนา 2.ชุมชนซากอุกกาบาต 3.ชุมชนวัดซากอุกกาบาต 4.ชุมชนซอยประปา 5.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 6.ชุมชนตลาดมาตาตาด 7.ชุมชนตลาดหัวไผ่ 8.ชุมชนคากวน-อ่าว ประตู่ 9.ชุมชนบ้านพลง 10.ชุมชนบ้านล่าง 11.ชุมชนบางขลุค 12.ชุมชนบางขลุค- ซากกลาง 13.ชุมชน มายา 14.ชุมชนวัดมาตาตาด 15.ชุมชนวัดโสภณ 16.ชุมชนวัดหัวไผ่ 17.ชุมชนหนองน้ำเย็น 18.ชุมชนหนองแฟบ 19.ชุมชนหนองหวาย 20.ชุมชนหัวไผ่ 21.ชุมชนอิสลาม 22.หมู่ที่ 1 บ้านแม่ดินโท 23.หมู่ที่ 2 บ้านประจิมมิตร 24.หมู่ที่ 4 บ้านพนม 25.ชุมชนรัษฎาภิรมย์ 26.ชุมชนฟ้าสีทอง 27.ชุมชนรวมชมวิวัฒน์ กระปรอก 28.ชุมชนหนองใหญ่ 29.ชุมชนหนองใหญ่

ตารางที่ 5-2 (ต่อ)				
รายชื่อชุมชน ปี 2561	รายชื่อชุมชน ปี 2562	รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565
		หมายเหตุ : จำนวน ชุมชนเพิ่มขึ้นเนื่องจาก บริษัทที่ปรึกษาได้มีการ ทบทวนขอบเขตพื้นที่ ของชุมชนใหม่ โดยให้ ครอบคลุมถึงชุมชนที่มี พื้นที่อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขต พื้นที่โครงการให้มีความ ถูกต้องและครบถ้วน	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุง ขอบเขตชุมชนในพื้นที่ เทศบาลตำบลบ้านฉาง จากขอบเขตชุมชนเป็น การจัดตั้งชุมชนและ ขอบเขตหมู่บ้าน จึงทำให้ จำนวนชุมชน/หมู่บ้านมี จำนวนลดจาก 30 ชุมชน/ หมู่บ้าน เป็น 28 ชุมชน/ หมู่บ้าน โดย มี รายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท (ปรับแก้จากชุมชน แผ่นดินไท) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์ มิตร (ปรับแก้จากชุมชน ประจักษ์มิตรและชุมชนล้อ เกวียน) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพยุ (ปรับแก้จากชุมชนพยุ 1 และชุมชนพยุ 2)	หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชน เพิ่ม 1 ชุมชน เนื่องจาก เทศบาลเมืองบ้านฉางมี การจัดตั้งชุมชนและ เปลี่ยนแปลงชื่อชุมชน ส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชน ของเทศบาลเมืองบ้านฉาง ในพื้นที่รัศมี 5 โดยชุมชน ถูกแยกเป็น 2 ชุมชนคือ ชุมชนชมพูวิไล และ ชุมชนชมพูวิไลเหนือ

รายงานการสำรวจความคิดเห็น  
โครงการโรงงานผลิตเอทิลีนออกไซด์และเอทิลีนไกลคอล

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16

ตารางที่ 5-3

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2561-2565

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น				
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย				
ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 28 ชุมชน ชุมชนละ 1 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 28 ชุมชน ชุมชนละ 1 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 30 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)  <b>หมายเหตุ :</b> ในปี พ.ศ.2563 มีการเพิ่มจำนวนตัวอย่างของผู้นำชุมชนจากชุมชนละ 1 ตัวอย่าง เป็นชุมชนละ 3 ตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อคิดเห็นที่หลากหลายและทั่วถึงมากยิ่งขึ้น	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 28 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)  <b>หมายเหตุ :</b> ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้าน จึงทำให้จำนวนชุมชน/หมู่บ้านมีจำนวนลดจาก 30 ชุมชน/หมู่บ้าน เป็น 27 ชุมชน/หมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินไท) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์มิตร (ปรับแก้จากชุมชนประจักษ์มิตรและชุมชนล้อเกวียน) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพยุ (ปรับแก้จากชุมชนพยุ 1 และชุมชนพยุ 2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนันผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 29 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)  <b>หมายเหตุ :</b> ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชนเพิ่ม 1 ชุมชน เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านฉางมีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชนส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านฉางในพื้นที่รัศมี 5 โดยชุมชนรวมชมพูวิไลนครปรกถูกแยกเป็น 2 ชุมชนคือชุมชนชมพูวิไล และชุมชนชมพูวิไลเหนือ

[illegible]

รายงานการสำรวจความคิดเห็น  
โครงการโรงงานผลิตเอพริสีนออกไซด์และเอพริสีนไกลคอล

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
		<p>➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 12.3) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 70.0-88.9)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 30.0)</p> <p>➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 21.1)</p> <p>➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 14.4)</p>	<p>➢ โรงพยาบาล, รพ.สต.และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.3) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 60.7-96.4)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 39.3)</p> <p>➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 14.3)</p> <p>➢ โรงพยาบาล, รพ.สต.และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.7)</p>	<p>➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 15.4) <u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 70.0-88.9)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 20.7)</p> <p>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 19.5)</p> <p>➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 14.9)</p>

-126-

-127-





บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

บริษัท เอ็นไว เวิร์ค จำกัด

-134-

-135-

-136-

-137-

ตารางที่ 5-4

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ.2561-2565

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
<b>1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น</b>				
การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 68 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 78 หน่วยงาน  <b>หมายเหตุ :</b> จำนวนหน่วยงานเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมาเนื่องจากมีการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มประมงเรือเล็กเพิ่มเติม	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 86 หน่วยงาน  <b>หมายเหตุ :</b> จำนวนหน่วยงานเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมาเนื่องจากมีการเพิ่มจำนวนหน่วยงานด้านต่างๆให้ครบถ้วน เช่น ด้านสาธารณสุข ด้านสาธารณสุขโลก เป็นต้น	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 85 หน่วยงาน	การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 79 หน่วยงาน
<b>2. ผลการสำรวจความคิดเห็น</b>				
<b>2.1 การรับรู้โครงการ</b>				
➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 58.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 41.2)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 64.1) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 35.9)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.5) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.5)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 55.3) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.7)	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 24.1)

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 256	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
<b>2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ</b>				
➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 8.8) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 91.2)	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 6.4) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 93.6)	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.7)	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.2) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.8)	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.7)
<b>2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ</b>				
- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 42.7) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 26.5) ➢ แหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 11.9)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.1) ➢ ผู้นำชุมชน (ร้อยละ 24.4) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.2)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 45.3) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 34.9) ➢ สื่อตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 4.7)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 40.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 16.0)	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9)
<b>2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม</b>				
- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 27.9) ➢ ให้มีการพัฒนาการศึกษาและเยาวชนและการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 16.2)	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 32.1) ➢ กิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 16.7) ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 21.8)	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.6) ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 22.1) ➢ กิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 20.9)	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 48.2) ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6) ➢ กิจกรรมด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.9)	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

-140-

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

MNT65007 Monitor GC 2022 (14)

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียงจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ.2561-2565

-142-

-143-

-143-

ตารางที่ 5-5 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2561	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ				
➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคย ได้รับผลกระทบจากโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคย ได้รับผลกระทบจากโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคย ได้รับผลกระทบจากโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคย ได้รับผลกระทบจากโครงการ	➢ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคย ได้รับผลกระทบจากโครงการ
2.3 ความเชื่อมั่น				
➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามี ความเชื่อมั่นในระดับมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามี ความเชื่อมั่นในระดับมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามี ความเชื่อมั่นในระดับมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามี ความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามี ความเชื่อมั่นในระดับมาก
➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก	➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก